

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 5461/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová
Mobil +420 601 084 416
E-mail Pluharova@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo)”

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 11

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 13 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 13)

Rekapitulace, soupis prací i seznam objektů stavby obsahuje PS 91-02-04 „Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R“. V zadávací dokumentaci stavby nicméně postrádáme dokumentaci k tomuto provoznímu souboru. Žádáme zadavatele o doplnění.

Dotaz č. 98 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek

Dotaz 98)

Ve zveřejněné dokumentaci chybí PD k PS 91-02-04 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R). Žádáme zadavatele o doplnění.

Dotaz č. 147 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 147)

Dle zadavatelem postoupené dokumentace - technické zprávy k objektu **SO 05-72-03 km 22,900 Přeložka VTL plynovodu RWE DN 350** je požadována trubka o rozměrech D 377x t 10 mm, ale standardem požadovaným pro „Gas Net“ je rozměr D 355 mm.

Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění rozměru potrubí, které má být použito pro realizaci.

Dotazy č. 283 až 350 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 283)

SO 05-30-06 Přeložka silnice III. třídy v km 26,76

V poskytnutém soupisu prací je pol. č. 25 SVODIDLO OCEL SILNIČ JEDNOSTR, ÚROVEŇ **ZADRŽ H2** - DODÁVKA A MONTÁŽ o výměře 257,00m. Dále však ve výkresech

D218_SO053006_002_situace.pdf, D218_SO053006_008_VZPR.pdf a v technické zprávě je v článku 4. TECHNICKÉ ŘEŠENÍ uvedeno použití ocelového svodidla JSNH4/N2. Může zadavatel sdělit jaký typ svodidla bude tedy požadovat v rámci realizace tohoto objektu? A následně může tuto informaci sjednotit s jednotlivými přílohami PD.

Odpověď na dotaz č. 283:

Svodidlo na náspu má být JSNH4/N2, položka č. 25 byla upravena na 9113A1.

Dotaz 284)

SO 05-30-06 Přeložka silnice III. třídy v km 26,76

V souvislosti s odpovědí na dotaz č. 176 a absenci výkazu kubatur s výpočty jsme provedli ověření šířky koruny náspu pod výše uvedenou komunikaci dle poskytnutých příčných řezu PR 2 – PR 28, které poskytl zadavatel uchazečům. Na základě tohoto ověření jsme došli k hodnotě plochy koruny náspu pod komunikací, krajnicí a chodníky cca 6 414,58m². Tudíž když budeme počítat že pod komunikací je položka č. 14 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 150MM požadována v tloušťce 300mm, tak by měla mít položka č.14 výměru **11 630,609m²**. Proto trváme na tom, že koeficient 1,4 ve výpočtu v soupisu prací, tak jak jsme na něj upozorňovali v dotaze č.176 zbytečně nadhodnocuje položku o cca 3 801 m², které pak zkreslují hodnotu celého SO. Může zadavatel opět prověřit výměru této položky a současně i položky na ni navazující (pol.č. 17, 18 a 21)

Odpověď na dotaz č. 284:

Výměry byly přepočítány tak, aby v nich nebylo navýšení. U asfaltové vozovky vychází plocha obruš 4255 m². Změnily se tak výměry položek č. 14, 15, 17 až 21. Došlo k mírnému snížení celkových výměr.

Dotaz 285)

SO 05-30-06 Přeložka silnice III. třídy v km 26,76

Dále při ověřování výměr u výše uvedeného objektu jsme našli i nesoulad mezi našimi výpočty z jednotlivých řezů PR 2 -PR 28 a výměrou položky č. 6 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ **25 440,00m³**. Průměrováním ploch jednotlivých řezů PR 2 – PR28 jsme došli k přibližné hodnotě 20 712 m³, což je značný rozdíl **4728m³** nakupovaného materiálu. A to ještě bychom měli ještě odečíst nějaká procenta výměry díky kolizi se zásypovými klíny nadjezdu SO 05-25-02. Může zadavatel prověřit své výpočty a případně opravit položku č. 6, protože opět tento rozdíl značně zkresluje hodnotu tohoto SO.

Odpověď na dotaz č. 285:

Objem násypu byl znovu spočítán, výsledná výměra činí cca 23 000 m³. Tazatelem udávané množství je tedy nižší, než vyšlo v přepočtu. Vzhledem k možné úpravě tvaru tělesa z důvodu plánované jiné akce cyklostezky může dojít v průběhu realizace k navýšení objemu násypu. Z toho důvodu zadavatel ponechává předpokládanou výměru beze změny, fakturován bude skutečný objem tělesa násypu podle geodetického zaměření.

Dotaz 286)

SO 03-10-01 Hostivice – Jeneč, železniční svršek

SO 04-10-01 ŽST Jeneč, železniční svršek

SO 04-10-02 Vlečka Hödlmayr Jeneč, železniční svršek

V souvislosti s odpovědí na dotaz č.124 si dovoluujeme upozornit, že stále výše uvedených SO v rámci výkazu kubatur chybí tabulka nového svršku (kolejnice k zabudování). Žádáme zadavatele o její doplnění, tak jak je tomu u ostatních objektů železničního svršku SO 01-10-01, 02-10-01, 05-10-01 a 06-10-01.

Odpověď na dotaz č. 286:

Ano, v rámci dotazu č. 124 bylo odpovězeno, že dokládáme k těmto objektům výkaz rozhodujících kubatur, tj. železničního spodku.

V rámci tohoto doplňujícího dotazu doplňujeme výkaz pomocných výpočtů pro železniční svršek. Výpočty jsou v následujících přílohách, které jsou součástí těchto dodatečných informací:

SO 03-10-01 v příloze TZ č. 7 (D2110506_SK030002_001_TZ-pr7.pdf),

SO 04-10-01 v příloze TZ č. 8 (D21107_SK040002_01_001_TZ_priloha_8.pdf),

SO 04-10-02 příloha TZ č. 4 (D2111314_SK040002_001_TZ.pdf, D2111314_SK040002_001_TZ-pr.4.pdf).

Zadavatel upozorňuje, že se jedná o pomocné výpočty při sestavování VV.

Dotaz 287)

SO 05-41-03 zast. Velké Přítočno - přístřešky na nástupišti

V poskytnuté dokumentaci k výše uvedenému stavebnímu objektu jsme našli rozpor mezi soupisem prací konkrétně položkou č. 5 POLŠTÁŘE POD ZÁKLADY Z KAMENIVA DRCENÉHO a výkresy základových konstrukcí, technickou zprávou článek základové konstrukce. Rozpor spočívá v použití materiálu podkladu základových konstrukcí. Soupis prací požaduje polštáře z kameniva, kdežto výkresová část vč. technické zprávy požaduje podkladní beton C12/15 tl. 0,1m. Může zadavatel sdělit, který požadavek je správný a podle toho upravit buďto soupis prací nebo výkresovou část?

Odpověď na dotaz č. 287:

Bude proveden podkladní beton. V objektech SO 03-41-01, SO 05-41-01, SO 05-41-03 byla položka č. 5 změněna na položku 27231-ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU. Dále došlo k související úpravě výměry položky č. 6 (272324).

Dotaz 288)

SO 05-41-03 zast. Velké Přítočno - přístřešky na nástupišti

Při kontrole projektové dokumentace jsme dále našli rozpor v informacích týkajících se střešního pláště. V technické zprávě (str.8) v materiálovém řešení je uvedeno: „**Trapézové plechy TR 50/260**, ocel S320 GD“ přitom dále v článku 4.2. Střešní plášť je uvedeno. jednoplášťový se sklonem **4°**, s **plechovou krytinou**. Avšak ve výkresech D.2.2.2.6, číslo detailu 204, 205, 206 je přístřešek zobrazen s **falcovanou krytinu tl. 10mm** realizovanou na záklop s ukončením pásu položenou drážkou v horní části ve sklonu **5°**. V soupise prací je uvedena krytina **v položce č. 16 KRYTINA STŘECH Z TITANZINK PLECHU**. Může zadavatel jasně stanovit jakou tedy krytinu požaduje a sjednotit tento požadavek napříč projektovou dokumentací?

Odpověď na dotaz č. 288:

Problematika tohoto dotazu již byla vypořádána v rámci dotazu č. 264.

Dotaz 289)

SO 01-71-01.1 km 13,727 Přeložka vodovodu SVAS DN 1000

Při kontrole projektové dokumentace jsme nenalezli informaci jaká mají být použita kolena v lomových bodech L1 a L2. Hrdlová nebo přírubová? Dále žádáme o upřesnění, co vše má být zahrnuto v položce č.4 ZAŘÍZENÍ PRO DODÁVKU PITNÉ VODY. V popisu je uveden odkaz na technickou zprávu, kde jsme však bližší informace nenalezli. Na tento stavební objekt nenavazuje žádná úprava komunikace v části trianglu ul. Železničářů a tudíž by měl tyto položky obsahovat.

Odpověď na dotaz č. 289:

Kolena v lomových bodech mají být hrdlová se zámkem.

Během výstavby přeložky vodovodu DN1000 je nutné zabezpečit suchovody pro firmy dotčené odstávkou vodovodu.

V tomto objektu se nenachází ul. Železničářů.

Součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO017101_1_001_Technická_zpráva.pdf

D2106_SO017101_1_006_Armaturni_sachta.pdf

D2106_SO017101_1_007_Kladske_schema.pdf

Dotaz 290)

SO 01-71-01.1 km 13,727 Přeložka vodovodu SVAS DN 1000

Při kontrole projektové dokumentace jsme našli rozpor mezi označením třídy betonu v položce č. 15 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU **C16/20** a technickou zprávou, výkresovou částí, kde je pro podpěrný blok uvažováno betonu C25/30. Může zadavatel stanovit jakou třídu má uchazeč uvažovat pro podpěrné bloky?

Dále jsme v soupisu prací nenalezli položky pro výřez potrubí (pro propojení se stávajícím) a položky pro vypuštění a napuštění potrubí. Doplní tyto položky zadavatel do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 290:

Dle TZ a výkresu se jedná o beton C20/25. Rozpočet, položka č. 15 byla upravena na 45131A.

Položky pro výřez potrubí a položka vypuštění a napuštění potrubí byly doplněny pod položkami č. 37, 38.

Dotaz 291)

SO 02-70-01 km 14,753 Úprava dešťové kanalizace TS Hostivice DN 1000

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme našli žádné položky, které by zahrnovali odstranění stávajících vozovkových krytů (frézování asfaltového krytu atd.). Stejně tak jsme nenalezli položky pro obnovu vozovky. Doplní zadavatele tyto položky do rozpočtu?

Odpověď na dotaz č. 291:

Položky pro odstranění a obnovu krytů byly doplněny, nové pol. č. 27 až 34, dále byla upravena související výměra pol. č. 1.

Dotaz 292)

SO 02-70-01 km 14,753 Úprava dešťové kanalizace TS Hostivice DN 1000

V rámci poskytnuté přílohy D2106_SO027001_007_vypis_sachet.pdf jsme dospěli k názoru, že šachty v této příloze uvedené neodpovídají ostatním výkresům (například D2106_SO027001_podelny_profil. A to jak ve světlosti potrubí (tabulka uvádí u všech světlost DN 206/150, přitom stoka A má potrubí DN 400), stejně tak neodpovídají orientace vtoků a výtoků. Může zadavatel prověřit přiložené dokumenty a opravit je tak aby nebyly rozporuplné?

Dále jsem ve výkresu D2106_SO027001_006_Vzorova_revizni_sachta našli rozpor v informaci, jak má být řešena kyneta šachtového dna. V poznámce je uvedena, že bude opatřena plastovou výstelkou, kdežto v tabulce legenda je uvedeno, že žlab a nástupnice mají být opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem. Může zadavatel vysvětlit jaký způsob provedení tedy požaduje pro žlab?

V soupise prací je u položky č. 19 ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300MM uvedena výměra 5,000Ks, což dle našeho názoru neodpovídá výkresové části, kde je na stoce B 6ks šachet. Může zadavatel opravit výměru u položky č. 19?

Odpověď na dotaz č. 292:

Výpisy šachet byly upraveny, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027001_003_Podelny_profil_A.pdf

D2106_SO027001_004_Podelny_profil_B.pdf

D2106_SO027001_006_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027001_007_Vypis_sachet.pdf

Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Dotaz 293)

SO 02-70-01 km 14,753 Úprava dešťové kanalizace TS Hostivice DN 1000

V poskytnutého soupisu prací se nachází položka č. 12 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM o výměře 12,000 m a popisem *přípojky od odvodňovacích prvků: DN 200, SN 12*. Ve výkresu situace jsme však tyto přípojky nenašli. Může zadavatel vysvětlit o jaké přípojky se jedná a případně kde je s nimi uvažováno? Dále žádáme o vysvětlení, jaký modul pružnosti kruhové tuhosti má uchazeč uvažovat u potrubí stoky B, když v soupisu prací v poznámce k pol.č. 14 je uveden SN 12 a ve výkrese podélného profilu stoky B je uvedeno SN 16?

Odpověď na dotaz č. 293:

Jedná se o přípojku do šachty Š3 na dešťové kanalizaci.

PP stoky B upraven na SN12.

Dotaz 294)

SO 02-70-01 km 14,753 Úprava dešťové kanalizace TS Hostivice DN 1000

V poskytnutého dokumentaci jsme nikde nenalezli výkres ODLUČOVAČE LEHKÝCH KAPALIN. Především jeho výškové řešení. Doplní zadavatel tento výkres do PD?

Odpověď na dotaz č. 294:

Odlučovač lehkých kapalin je znázorněn ve výkresu 2. 008 a v podélném profilu stoky A.

Dotaz 295)

SO 02-70-02 km 15,007 Odvodnění ŽST Hostivice SŽDC

V rámci poskytnuté přílohy D2106_SO027002_008_vypis_sachet.pdf jsme dospěli k názoru, že šachty v této příloze uvedené neodpovídají ostatním výkresům (například D2106_SO027002_003_podelný_profil. A to jak ve světlosti potrubí (tabulka uvádí u všech světlost DN 206/150, přitom stoky mají potrubí DN 250), stejně tak neodpovídají orientace vtoků a výtoků. Může zadavatel prověřit přiložené dokumenty a opravit je tak aby nebyly rozporuplné?

Dále nerozumíme, proč je v technické zprávě v článku 2.4. Objekty popisována šachta DN400 z plastu, když potom ve výpisu šachet jsou jen betonové šachty. Ze stejného důvodu nerozumíme tomu proč je přiložen výkres D2106_SO027002_007_vzorová_revizni_sachta opět plastová? Může zadavatel vysvětlit tuto skutečnost?

V soupise prací je u položky č. 17 ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300MM uvedena výměra 8,000Ks, což dle našeho názoru neodpovídá výkresové části, kde je na stoka A 5 ks + stoce B 3ks + **stoka c 1Ks** = 9,000Ks šachet. Může zadavatel opravit výměru u položky č. 17?

Odpověď na dotaz č. 295:

Výpisy šachet byly upraveny, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027002_001_Technicka_zprava.pdf

D2106_SO027002_007_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027002_008_Vypis_sachet.pdf

Dotaz 296)

SO 02-70-02 km 15,007 Odvodnění ŽST Hostivice SŽDC

V poskytnutém soupise prací je uvedena položka č. 18 VPUŠŤ DVORNÍ Z BETON DÍLCŮ o celkové výměře 8,000ks a popisem STOKA A - DP1,2,**6,7**: 4 = 4,000 [A] STOKA B - DP1,2,**6,7**: 4 = 4,000 [B] Celkem: A+B = 8,000 [C]. Při kontrole výkresu D2106_SO027002_002_Situace jsme však zvýrazněné přípojky **DP6** a **DP7** na stokách A+B nenašli. Může zadavatele vysvětlit, kde se stokách A + B nalézají dešťové přípojky DP6 a DP7?

Odpověď na dotaz č. 296:

Na nástupišti jsou umístěny lapače střešních splavenin a jejich přípojky – 10 ks (jsou s ozn. DP 1-5). V soupise prací upravena výměra položky č. 10.

Dotaz 297)

SO 02-70-03.1 km 15,100 Odvodnění P+R Hostivice, odvodnění ŽST Hostivice - východ

V poskytnuté dokumentaci jsme nikde nenašli výkres regulační šachty. Především její výškové řešení. Doplní zadavatel tento výkres do PD?

Dále dle našeho názoru v poskytnutém soupisu prací pro výše uvedeného SO chybí položka pro ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300MM, konkrétně pro šachtu Š1 na přítoku z trativodů. Stejně tak tato šachta chybí i ve D2106_SO027003_1_005_vypis_sachet.pdf. Doplní zadavatel položku do soupisu prací a současně i do výpisu šachet.

Odpověď na dotaz č. 297:

RŠ je znázorněna ve výkresu 2. 008.

Šachta za OLK z trativodů byla doplněna pod pořadovým číslem 22. Výpis šachet byl aktualizován. Součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027003_1_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027003_1_006_Vypis_sachet.pdf

Dotaz 298)

SO 02-70-03.2 km 15,100 Odvodnění P+R Hostivice - odvodnění obratiště autobusů

V rámci poskytnuté přílohy D2106_SO027003_2_006_vypis_sachet.pdf jsme dospěli k názoru, že šachty v této příloze uvedené neodpovídají ostatním výkresům (například D2106_SO027003_2_003_podelny_profil. A to jak ve světlosti potrubí (tabulka uvádí u všech světlost DN 206/150, přitom stoka A má potrubí DN 300), stejně tak neodpovídají orientace vtoků a výtoků. Může zadavatel prověřit přiložené dokumenty a opravit je tak aby nebyly rozporuplné?

Dále jsem ve výkresu D2106_SO027003_2_005_Vzorova_revizni_sachta našli rozpor v informaci, jak má být řešena kyneta šachtového dna. V poznámce je uvedena, že bude opatřena plastovou výstelkou, kdežto v tabulce legenda je uvedeno, že žlab a nástupnice mají být opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem. Může zadavatel vysvětlit jaký způsob provedení tedy požaduje pro žlab?

Odpověď na dotaz č. 298:

Výpis šachet byl upraven, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027003_2_001_Technická_zpráva.pdf

D2106_SO027003_2_003_Podelny_profil_A.pdf

D2106_SO027003_2_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027003_2_006_Vypis_sachet.pdf

Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Dotaz 299)

SO 02-70-03.2 km 15,100 Odvodnění P+R Hostivice - odvodnění obratiště autobusů

Při kontrole soupisu prací jsme narazili na rozpor ve výměře položky č. 15 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM s popisem PŘÍPOJKY UV 1-4: 2,90+2,60+4,60+14,22 = **24,320** [A] a informací uvedenou v technické zprávě na straně č.3 kde je uvedeno: „Přípojky od odvodňovacích prvků budou z materiálu plast DN150-200, kruhové tuhosti SN12 celkové délky ca **32,0 m**.“ Žádáme zadavatele o sdělení, který údaj platí?

Odpověď na dotaz č. 299:

Výměra položky č. 15 byla upravena na 32 m (je uvažováno UV1, UV2, UV3, PŽ1). Byly také upraveny výměry souvisejících položek č. 23 a 25.

Dotaz 300)

SO 02-70-03.2 km 15,100 Odvodnění P+R Hostivice - odvodnění obratiště autobusů

Při kontrole PD jsme našli rozpor mezi informací uvedenou v TZ v článku 3.4. Uliční vpusti, kde je uvedeno, že mají být vybaveny zápachovou uzávěrou, při tom ve výkresu D2106_SO027003_2_007_Vzorova_ulicni_vpust.pdf již tento požadavek není. Může zadavatel sdělit jestli trvá na zápachové uzávěře nebo ji nebude vyžadovat?

Dále v soupise prací je u položky č. 21 VPUŠŤ KANALIZAČNÍ ULIČNÍ KOMPLETNÍ Z BETONOVÝCH DÍLCŮ uvedeno celkové množství 4,00Kusy, při kontrole výkresů jsme však našli pouze UV1, UV2 a UV3, což jsou pouze 3,000Kusy. Může zadavatel opravit výměru položky č. 21?

Odpověď na dotaz č. 300:

Uvažováno UV1, UV2, UV3, PŽ1.

Vpust bude bez zápachové uzávěrky.

Dotaz 301)

SO 02-70-03.3 km 15,100 Odvodnění P+R Hostivice - odvodnění technologické budovy Hostivice

Vzhledem k absenci podélného profilu odvodnění nám nejsou zřejmé hloubky revizních šachet Š1 a Š2. Může zadavatel doplnit tyto informace?

Odpověď na dotaz č. 301:

Schéma podélného profilu byla doplněno do TZ, příloha č.1. Součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027003_3_001_Technická_zpráva.pdf

D2106_SO027003_3_004_Vzorova_revizni_sachta.pdf

Dotaz 302)

SO 02-70-05.1 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice - TS Hostivice

V rámci poskytnuté přílohy D2106_SO027005_1_007_vypis_sachet.pdf jsme dospěli k názoru, že šachty v této příloze uvedené neodpovídají ostatním výkresům (například D2106_SO027005_1_003_podelny_profil. A to jak ve světlosti potrubí (tabulka uvádí u většinou světlost DN 206/150, přitom stoka A má potrubí DN 300), stejně tak neodpovídají orientace vtoků a výtoků. Může zadavatel prověřit přiložené dokumenty a opravit je tak aby nebyly rozporuplné?

Dále jsem ve výkresu D2106_SO027005_1_005_Vzorova_revizni_sachta našli rozpor v informaci, jak má být řešena kyneta šachtového dna. V poznámce je uvedena, že bude opatřena plastovou výstelkou, kdežto v tabulce legenda je uvedeno, že žlab a nástupnice mají být opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem. Může zadavatel vysvětlit jaký způsob provedení tedy požaduje pro žlab?

Odpověď na dotaz č. 302:

Výpisy šachet byl upraven, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027005_1_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027005_1_007_Vypis_sachet.pdf

Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Dotaz 303)

SO 02-70-05.1 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice - TS Hostivice

Při kontrole PD jsme našli rozpor mezi informací uvedenou v TZ v článku 3.4. Uliční vpusti, kde je uvedeno, že mají být vybaveny zápachovou uzávěrou, při tom ve výkresu D2106_SO027005_1_008_Vzorova_ulicni_vpust.pdf již tento požadavek není. Může zadavatel sdělit, jestli trvá na zápachové uzávěře nebo ji nebude vyžadovat?

Odpověď na dotaz č. 303:

Vpust bude bez zápachové uzávěrky.

Dotaz 304)

SO 02-70-05.2 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice - odvodnění ul. Za Mlýnem - jižní část

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 14 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 250MM o výměře 7,2m a popisem STOKA A **DN 300** SN12. Dle našeho názoru je popis zavádějící, protože jak název položky a informace uvedená v technické zprávě jasně mluví o průměru potrubí DN 250 SN12. Může zadavatel opravit popis u položky č.14, tak aby odpovídal požadovanému průměru?

Odpověď na dotaz č. 304:

Doplňující popis v položce č.14 byl upraven na DN250.

Dotaz 305)

SO 02-70-05.2 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice - odvodnění ul. Za Mlýnem - jižní část

V rámci poskytnuté přílohy D2106_SO027005_2_006_vypis_sachet.pdf jsme dospěli k názoru, že šachty v této příloze uvedené neodpovídají ostatním výkresům (například D2106_SO027005_2_003_podelny_profil. A to jak ve světlosti potrubí (tabulka uvádí u většiny světlost DN 206/150, přitom stoka A má potrubí DN 400), stejně tak neodpovídají orientace vtoků a výtoků. Může zadavatel prověřit přiložené dokumenty a opravit je tak aby nebyly rozporuplné? Dále se ve výpisu šachet chybí šachta Š3.2. pro napojení kanalizace opěrné zdi. Může zadavatel doplnit tuto šachtu Š3.2 DO výpisu šachet a současně i do soupisu prací položka č. 16

Dále jsem ve výkresu D2106_SO027005_2_005_Vzorová_revizni_šachta našli rozpor v informaci, jak má být řešena kyneta šachtového dna. V poznámce je uvedeno, že bude opatřena plastovou výstelkou, kdežto v tabulce legenda je uvedeno, že žlab a nástupnice mají být opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem. Může zadavatel vysvětlit jaký způsob provedení tedy požaduje pro žlab?

Odpověď na dotaz č. 305:

Výpis šachet byl upraven, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027005_2_003_Podelny_profil_A.pdf

D2106_SO027005_2_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027005_2_006_Vypis_sachet.pdf

Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Dotaz 306)

SO 02-70-05.3 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice - odvodnění kladenského zhlaví

Při kontrole projektové dokumentace, konkrétně přílohy D2106_SO027005_3_006.pdf jsme zjistili, že zde chybí šachty Š 2.2 a Š 3. Může zadavatel doplnit výpis šachet o tyto šachty na potrubí DN 300?

Odpověď na dotaz č. 306:

Šachty Š2.2 a Š3 byly doplněny.

Výpis šachet byl upraven, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027005_3_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027005_3_006_Vypis_sachet.pdf

Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Byla upravena výměra položky č. 13.

Dotaz 307)

SO 02-70-05.4 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice - odvodnění ul. Za Mlýnem - západní část

Ve výkresu D2106_SO027005_4_005_Vzorová_revizni_šachta jsme našli rozpor v informaci, jak má být řešena kyneta šachtového dna. V poznámce je uvedeno, že bude opatřena plastovou výstelkou, kdežto v tabulce legenda je uvedeno, že žlab a nástupnice mají být opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem. Může zadavatel vysvětlit jaký způsob provedení tedy požaduje pro žlab?

Dále při kontrole přílohy D2106_So027005_4_006_Vypis_sachet.pdf jsme došli k názoru, že informace o šachtě Š1 v tomto výpise uvedené jsou chybné. Šachta je dle podélného profilu také spadišťová jak šachty Š2 a Š3. Stejně tak dimenze potrubí na přívodu a výstupu neodpovídá podélnému profilu. Správně má mít jak výstup tak přívod DN 315/300. Může zadavatel opravit tuto přílohu, tak aby odpovídala ostatním přílohám PD?

Odpověď na dotaz č. 307:

Výpis šachet byl upraven, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027005_4_001_Technická_zpráva.pdf

D2106_SO027005_4_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027005_4_006_Vypis_sachet.pdf

Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Dotaz 308)

SO 02-70-05.4 km 15,210 Odvodnění komunikace Hostivice - odvodnění ul. Za Mlýnem - západní část

Při kontrole PD jsme našli rozpor mezi informací uvedenou v TZ v článku 3.4. Uliční vpusti, kde je uvedeno, že mají být vybaveny zápachovou uzávěrou, při tom ve výkresu D2106_SO027005_4_007_Vzorova_ulicni_vpust.pdf již tento požadavek není. Může zadavatel sdělit, jestli trvá na zápachové uzávěře nebo ji nebude vyžadovat?

Odpověď na dotaz č. 308:

Vpust bude bez zápachové uzávěrky.

Dotaz 309)

SO 02-70-07 Odvodnění komunikace Železničářů

V poskytnutém soupise prací jsou položky č. 16 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 150MM (výměra 70,00m) a položka č. 17 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM (výměra 132,000m) tyto položky představující výměru přípojek pro stoky A,B a C. Celková výměra 202m však neodpovídá výměře uváděné v technické zprávě, kde výměra celková 120m + 70m = 190m. Může zadavatel vysvětlit tento rozdíl mezi TZ a soupisem prací? A případně sladit obě přílohy PD.

Odpověď na dotaz č. 309:

Soupis prací a TZ, délky potrubí byly opraveny. V soupisu prací se změnila výměra položek 16, 17 a 23.

Součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027007_001_Technicka_zprava.pdf

D2106_SO027007_008_Vzorova_revizni_sachta.pdf

D2106_SO027007_010_Vypis_sachet.pdf

Dotaz 310)

SO 02-70-07 Odvodnění komunikace Železničářů

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme nenašli žádné položky, které by zahrnovali odstranění stávajících vozovkových krytů (frézování asfaltového krytu atd.). Stejně tak jsme nenalezli položky pro obnovu vozovky. Doplní zadavatele tyto položky do rozpočtu? Na tento stavební objekt nenavazuje žádná úprava komunikace v části trianglu ul. Železničářů a tudíž by SO měl tyto položky obsahovat.

Odpověď na dotaz č. 310:

Položky pro odstranění a obnovu krytů byly doplněny, nové pol. č. 32 až 39, dále byla upravena související výměra pol. č. 1.

Dotaz 311)

SO 02-70-07 Odvodnění komunikace Železničářů

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka č. 10 KOMPL KONSTR NÁDRŽÍ Z DÍLCŮ ŽELEZOBET o výměře 168,768m³ a s popisem výpočtu $20,7*5,7*0,15*2 = 35,397$ [A]. Dle našeho názoru je tento popis špatně a patří jiné položce soupisu. Může zadavatel opravit popis výpočtu, aby odpovídal výměře položky č.10?

Odpověď na dotaz č. 311:

Výměrou je součet objemu železobetonových dílců pro retenční nádrž 1 a retenční nádrž 2 s výpočtem $20,4*5,4*0,25+20,0*1,8*0,2*2+5,4*1,8*0,2*2+20,4*5,4*0,35=84,384$ m³ pro jednu retenční nádrž. Výkaz výměr položky č. 10 byl opraven.

Dotaz 312)

SO 02-70-07 Odvodnění komunikace Železničářů

V rámci poskytnuté přílohy D2106_SO027007_010_vypis_sachet.pdf jsme dospěli k názoru, že šachty v této příloze uvedené neodpovídají ostatním výkresům (například D2106_SO027007_003_podelný_profil. A to jak ve světlosti potrubí (tabulka uvádí u většiny světlost DN 206/150, přitom stoky mají potrubí DN 300), stejně tak neodpovídají orientace vtoků a výtoků. Může zadavatel prověřit přiložené dokumenty a opravit je tak aby nebyly rozporuplné? Dále jsme zjistili, že množství 13,000kusů vykazované v soupisu prací u položky č. 23 ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 300MM neodpovídá výše uvedené příloze D2106_SO027007_010_vypis_sachet.pdf, kde je uvedené množství 14,000kusů. Může zadavatel upravit tuto výměru v soupise prací?

Ve výkresu D2106_SO027007_008_Vzorová_revizni_sachta našli rozpor v informaci, jak má být řešena kyneta šachtového dna. V poznámce je uvedena, že bude opatřena plastovou výstelkou, kdežto v tabulce legenda je uvedeno, že žlab a nástupnice mají být opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem. Může zadavatel vysvětlit jaký způsob provedení tedy požaduje pro žlab?

Odpověď na dotaz č. 312:

Výpisy šachet byly upraveny v rámci dotazu č. 309. Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Dotaz 313)

SO 02-70-08 Odvodnění komunikace Nádražní

V poskytnutém soupisu prací je u položky č. 16 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 300MM je v popisu výpočtu uvedeno STOKA A: $241,5 = 241,500$ [A] STOKA B: **64,5 =**

64,500 [B] STOKA E (část Š5-Š6): 27,64 = 27,640 [C] Celkem: A+B+C = 333,640 m. Při porovnání s výkresem D2106_SO027008_004_Podelny_profil.pdf a technickou zprávou však zjišťujeme, že uvedená hodnota 64,5m neodpovídá těmto dvěma přílohám. Místo ní by měla být dosazena délka **66,5m** (celkem 335,64m). Může zadavatel provést úpravu výměry u položky č. 16, tak aby odpovídala hodnotám dle výkresů a TZ.

Odpověď na dotaz č. 313:

Délka stoky „B“ je 66,5 m. Výměra a výpočet položky č. 16 byl upraven na 335,640 m

Dotaz 314)

SO 02-70-08 Odvodnění komunikace Nádražní

Ve výkresu D2106_SO027008_002_Situace.pdf jsou zeleně znázorněny startovací jáma pro protlak 6,5 x 4,5m a cílové jámy protlaku 2,5 x 2,5m x 2ks, dle našeho názoru poskytnutý soupis prací neobsahuje patřičnou položku pro hloubení těchto jam. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně patřičnou položku doplnit?

Odpověď na dotaz č. 314:

Položka 141157 PROTlačOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 500MM má následující specifikaci:

- *položka zahrnuje dodávku protlačovaného potrubí a veškeré pomocné práce (startovací zařízení, startovací a cílová jáma, opěrné a vodící bloky apod.)*

Zemní práce pro hloubení jam nebudou doplněny, protože jsou součástí položky 141157.

Dotaz 315)

SO 02-70-08 Odvodnění komunikace Nádražní

V rámci poskytnuté přílohy D2106_SO027008_013_vypis_sachet.pdf jsme dospěli k názoru, že šachty v této příloze uvedené neodpovídají ostatním výkresům (například D2106_SO027008_003_podelny_profil. A to jak ve světlosti potrubí (tabulka uvádí u většiny světlost DN 206/150, přitom stoky mají potrubí DN 250, DN300, DN 400, DN 1200), stejně tak neodpovídají orientace vtoků a výtoků. Může zadavatel prověřit přiložené dokumenty a opravit je tak aby nebyly rozporuplné?

Dále celkový počet vykázaných šachet 18ks v příloze D2106_SO027008_013_vypis_sachet.pdf neodpovídá celkovému počtu šachet vykázaných v soupisu prací 9ks. V soupisu prací jsou navíc vykazovány šachty jen na potrubích DN 300 a DN 1200. Podle našeho názoru by měli být doplněny položky i pro potrubí DN 250 (stoka C) a DN 400 (stoka D). Může zadavatel prověřit správné počty šachet na potrubích DN 300 (11ks), DN 1200(3ks) a současně doplnit položky pro šachty na potrubích DN 250 (2ks) a DN 400(2ks)?

Odpověď na dotaz č. 315:

Výpisy šachet byly upraveny spolu se soupisem prací. Byly upraveny výměry položek č. 20 a 21, byla vložena nová položka č. 29.

Součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027008_001_Technická_zpráva.pdf

D2106_SO027008_003_Podelny_profil_A.pdf

D2106_SO027008_004_Podelny_profil_B.pdf

D2106_SO027008_009_Vzorova_revizni_sachta_DN1000.pdf

D2106_SO027008_013_Vypis_sachet.pdf

Žlab a nástupnice budou opatřeny ochranným uzavíracím nátěrovým systémem.

Dotaz 316)

SO 02-70-08 Odvodnění komunikace Nádražní

Při kontrole PD jsme našli rozpor mezi informací uvedenou v TZ v článku 3.4. Uliční vpusti, kde je uvedeno, že mají být vybaveny zápachovou uzávěrou, při tom ve výkresu D2106_SO027008_014_Vzorova_ulicni_vpust.pdf již tento požadavek není. Může zadavatel sdělit, jestli trvá na zápachové uzávěře nebo ji nebude vyžadovat?

Odpověď na dotaz č. 316:

Vpust bude bez zápachové uzávěrky.

Dotaz 317)

SO 02-71-01 km 14,631 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 90

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme nenašli žádné položky, které by zahrnovali odstranění stávajících vozovkových krytů (frézování asfaltového krytu atd.). Stejně tak jsme nenalezli položky pro obnovu vozovky. Doplní zadavatele tyto položky do rozpočtu? Na tento stavební objekt nenavazuje žádná úprava komunikace v části trianglu ul. Jiráskova a tudíž by měl tyto položky SO obsahovat.

Odpověď na dotaz č. 317:

Položky pro odstranění a obnovu krytů byly doplněny, nové pol. č. 23 až 29.

Dotaz 318)

SO 02-71-02 km 15,211 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 225

Při kontrole projektové dokumentace jsme zjistili, že přiložený výkres D2106_SO027102_002_Situace.pdf je vlastně situace pro stavební objekt SO 02-71-01 km 14,631 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 90. Může zadavatel doplnit správný výkres situace SO 02-71-02 km 15,211? Dále upozorňujeme na špatný název objektu /dílčí části ve výkresu D2106_SO027102_003_podelný_profil.pdf, kde je pro změnu uveden název Přípojka vody P+R Hostivice sever. Může zadavatel upravit tento výkres, aby plně odpovídal názvu obsahu.

Odpověď na dotaz č. 318:

Názvy ve výkresech byly opraveny, součástí těchto dodatečných informací jsou přílohy:

D2106_SO027102_001_Technicka_zprava.pdf

D2106_SO027102_002_Situace.pdf

D2106_SO027102_003_Podelny_profil.pdf

D2106_SO027102_005_Kladecke_schema.pdf

Dotaz 319)

SO 02-71-02 km 15,211 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 225

V rámci přípravy nabídky jsme narazili na rozporné informace uvedené v technické zprávě článek 2.2 Technický popis, kde je Ocelová chránička navržena DN300 (ø 324x7,5 mm). Naproti tomu v dalších výkresech např. D2106_SO027102_005_Kladečské_schema.pdf je už chránička uvedena jako Ocelová DN 400. Stejně tak je i uvedena v soupise prací pod položkou č. 14. Může zadavatel sdělit jaký průměr chráničky požaduje a podle toho upravit jednotlivé části dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 319:

Chránička byla sjednocena na 324x7,5 mm. Položka č. 14 byla upravena na 86645 CHRÁNIČKY Z TRUB OCELOVÝCH DN DO 300MM

Dotaz 320)**SO 02-71-03 Přípojka vody P+R Hostivice sever**

V poskytnutém soupise prací jsme nikde nenašli položku odpovídající požadavku na instalaci SOUPĚTE PŘÍRUBOVÉHO REDUKOVANÉHO DN100/80. Může zadavatel vysvětlit kam zahrnul tuto armaturu?

Odpověď na dotaz č. 320:

Byla doplněna nová položka v soupisu prací pod poř. číslem 27.

Dotaz 321)**SO 02-71-04 Přípojka vody výpravní budovy Hostivice**

V poskytnutém soupisu prací je položka č. 13 HYDRANTY PODZEMNÍ DN 80MM o výměře 3,00Ks, při porovnání s ostatní dokumentací jsme však tyto 3 ksu podzemních hydrantů nikde nenašli. Může zadavatel vysvětlit, kde s těmito hydranty uvažováno. Případně může položku č. 13 vypustit ze soupisu.

Odpověď na dotaz č. 321:

Položka č. 13 byla odstraněna, na přípojce se hydranty nenacházejí.

Dotaz 322)**SO 03-70-02 km 16,375 Odvodnění komunikace Jeneček**

Při kontrole poskytnutých podkladů jsme narazili na rozpor mezi informacemi uvedenými v technické zprávě č. 4.2 a soupisem prací. Konkrétně u položky č. 14 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 250MM, kdy soupis prací uvádí 19,10m a naproti tomu technická zpráva tabulka v článku 4.2. uvádí 10,2m + 6,00m = 16,2m. Může zadavatel vysvětlit tento rozdíl a případně dát tyto přílohy do souladu a to včetně i navazujících položek?

Dále se jedná i o položku č. 16 VPUSŤ KANALIZAČNÍ HORSKÁ KOMPLETNÍ Z BETON DÍLCŮ, kde soupis uvádí 2,00Kusy a pro změnu technická zpráva tabulka v článku 4.2. uvádí 1 Ks, stejně je tomu i ve výkresu situace, kde je jen 1 00 kus horské vpusti. Může i tento nesoulad zadavatel odstranit?

Odpověď na dotaz č. 322:

Soupis prací byl upraven, výměra položky č. 14 upravena na 16,2 m, výměra položky č. 16 upravena na 1 kus.

Dotaz 323)**SO 03-70-02 km 16,375 Odvodnění komunikace Jeneček**

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt se nachází položka č. 22 PŘEPOJENÍ PŘÍPOJEK v počtu 2 kusy. Při kontrole projektové dokumentace jsme však na požadavek provedení přepojek nikde nenarazili. Může zadavatel vysvětlit, kde mají být tyto přepojky provedeny a z jakého důvod?

Odpověď na dotaz č. 323:

Veškeré práce jsou vykázány v ostatních položkách, položka č. 22 je tak nadbytečná a byla odstraněna ze soupisu prací.

Dotaz 324)**SO 03-71-01 km 16,068 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 90**

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme došli k názoru, že výměra položky č.25 NASUNUTÍ PLAST TRUB DN DO 80MM DO CHRÁNIČKY 29,00m neodpovídá výměře 37,000m uvedené v příloze *D21605_SO037101_003_Podelny_profil.pdf*. Může zadavatel sdělit uchazeči, která výměra platí a případně jednu z příloh upravit?

Odpověď na dotaz č. 324:

Platí výměra ve výkresové části PD, tedy v podélném profilu. Výměra položek č. 24 a 25 upravena na 37 m.

Dotaz 325)

SO 03-71-02 km 16,381 Přeložka vodovodu SVAS/TS Hostivice DN 90

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme došli k názoru, že výměra položky č.19 NASUNUTÍ PLAST TRUB DN DO 80MM DO CHRÁNIČKY 36,00m neodpovídá výměře 46,000m uvedené v příloze D21606_SO037102_003_Podelny_profil.pdf. A dále výměra z přílohy podélného profilu neodpovídá informaci uvedené v *technické zprávě* v článku 4.1. *Všeobecně*, kde je uvedena délka chráničky 40,9m.

Může zadavatel sdělit uchazeči, která výměra platí a případně přílohy upravit?

Odpověď na dotaz č. 325:

Platí výměra uvedená v podélném profilu. Výměra položek č. 18 a 19 upravena na 46 m. Upravena i TZ (D21606_SO037102_001_Technicka_zprava.pdf).

Dotaz 326)

SO 03-71-03 km 16,384 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 225

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme došli k názoru, že výměra položky č.20 NASUNUTÍ PLAST TRUB DN DO 200MM DO CHRÁNIČKY 36,00m neodpovídá výměře 44,800m uvedené v příloze D21607_SO037103_003_Podelny_profil.pdf. A dále výměra z přílohy podélného profilu neodpovídá informaci uvedené v *technické zprávě* v článku 4.1. *Všeobecně*, kde je uvedena délka chráničky 40,9m.

Může zadavatel sdělit uchazeči, která výměra platí a případně přílohy upravit?

Odpověď na dotaz č. 326:

Platí výměra uvedená v podélném profilu. Výměra položek č. 19 a 20 upravena na 45 m. Upravena i TZ (D21607_SO037103_001_Technicka_zprava.pdf).

Dotaz 327)

SO 03-71-03 km 16,384 Přeložka vodovodu TS Hostivice DN 225

Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme u položky č. 28 ŠACHTY KANAL Z **PROST BET** NA POTRUBÍ našli rozpor v označení položky, neboť v popisu by měl být uveden železobeton, protože i šachta AŠ 2 je ze železobetonu. Stejný problém v popisu položky vidíme i v položce č. 27 ŠACHTY KANALIZAČ Z BETON DÍLCŮ **NA POTRUBÍ DN DO 1000MM**, kde podle výkresů a TZ tato šachta neleží na potrubí o DN 1000, ale na vypouštěcím potrubí DN80. následně jsme objevili i tento problém v položkách č. 24 MONTÁŽNÍ VLOŽKY DN **DO 80MM** a č. 25 MULTITOLERANČNÍ SPOJKY DN DO **80MM**, kdy v kladečském schématu mají spojky a vložky průměr do DN 200 a Může zadavatel opravit názvy položek?

Odpověď na dotaz č. 327:

Položka č. 28 v soupisu prací být nemá a byla vymazána. Šachta AŠ2 je řešena v položce č. 29. Položka č. 27 upravena podle skutečnosti uvedené v PD na položku 894145. Pol. č. 24 a 25 upraveny na dimenzi DN200.

Dotaz 328)

SO 04-72-02 km 18,500 Odvodnění P+R Jeneč

V poskytnuté projektové dokumentaci jsme našli nejasnost v informacích uvedených v jednotlivých přílohách. Konkrétně v *technické zprávě* v článku 4.1.4 Návrh retence P+R Jeneč jím je uvedeno že retenční nádrž je o celkovém objemu 48m³ následně výpočtová tabulka požaduje objem 50m³. Ptáme se zadavatele neměl by objem požadované retence odpovídat výpočtu?

Dále je v článku uvedeno že retenční nádrž je složena ze **4x** plastových trub DN800 délky **23m**, oproti tomu ve výkresu *D.2.1.6_SO047002_101_Situace.pdf* je nakreslena tato nádrž jako **5x** PLAST DN800 0,3% - **25,00m**. Soupise prací je počítáno u položky č. 27 POTRUBÍ Z TRUB PLAST ODPAD DN DO 800MM pro změnu s výměrou **84,00m**. Může zadavatel sjednotit jednotlivé přílohy v jednu požadovanou hodnotu, tak aby bylo jasné, co je vlastně požadováno?

V rámci stejného článku TZ 4.1.4. Návrh retence P+R Jeneč jih si dovoluujeme požádat o vysvětlení, co myšleno větou: „**Typ šachet bude zvolen dle dodavatele trubního propustku**.“. Pokud dobře chápeme, tak se jedná o šachty na potrubí DN 800 a nikoliv na propustku.

Odpověď na dotaz č. 328:

Jedná se o SO 04-70-02.

Opraven text v technické zprávě v článku 4.1.4 (*D.2.1.6_SO047002_001_Technicka_zprava.pdf*):

Výpočet množství dešťových vod je proveden dle standardů TS Hostivice na déšť s periodicitou $p=0,1$.

S ohledem na požadavek zakrytí je retenční nádrž navržena trubicí o celkovém objemu 50 m³. Retenční nádrž je složena z 5 plastových trub DN 800, délky 25,0 m. Na obou koncích jednotlivých trub jsou umístěny revizní šachty, které zajišťují vzájemné propojení trub. Typ šachet bude zvolen dle dodavatele trubní retence. Na odtoku u výustní šachty D5-01 je umístěn vírový ventil pro regulaci odtoku. Trouby budou uloženy dle typového výkresu uložení potrubí.

Položka č. 27 byla v soupisu prací upravena na 125 m (5x25 m).

Dotaz 329)

SO 04-72-02 km 18,500 Odvodnění P+R Jeneč

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č.29 KOŠE DN DO 300MM o celkové výměře 1,00Kus. Může zadavatel vysvětlit, k čemu se tato položka vztahuje a kde má být použita? A dále žádáme vysvětlení, proč jsou u položky č. 39 JÍMKY PRO ODLOUČ ROP PROD Z PLAST DÍLCŮ, PRŮT DO 100L/SEC uvedeny celkem 2,00Kusy, když v rámci situace a technické zprávy je tento typ OLK požadován jen 1,000KS? Opraví zadavatel množství v této položce.

Odpověď na dotaz č. 329:

Jedná se o SO 04-70-02.

Položka č. 29 je nadbytečná a byla odstraněna ze soupisu prací.

Množství položky č. 39 bylo opraveno na 1 ks.

Dotaz 330)

SO 04-72-03 km 18,607 Odvodnění ŽST Jeneč

V PD v příloze technická zpráva je uvedeno v článku 4.1. Všeobecně: „**že součástí objektu jsou samostatné vtokové kusy silničních žlabů k zachycení dešťové vody u vstupů do železničního podchodu, svedené plastovým potrubím do revizních šachet SO 04-70-02**“ Při kontrole soupisu prací jsme však nenalezli odpovídající položku. Doplní zadavatel tyto položky do soupisu prací?

Dále se domníváme, že v soupisu prací není zahrnuto potrubí DN 160 pro jednotlivé přípojky od vtokových objektů ve výměře 34,1m, tak jak je uvedeno v příloze *D.2.6_SO047003_112_Pripojky.pdf*. Doplní zadavatel výměru do soupisu prací?

Odpověď na dotaz č. 330:

Jedná se o SO 04-70-03.

Pro vtokové kusy byla do soupisu prací přidána položka č. 26 (897523) v počtu 6 ks.

Jednotlivé přípojky nebyly v soupisu prací započítány a byly doplněny do položky č. 17 v délce 34,1 m potrubí. Tato změna měla vliv i na položky č. 21, 23 a 24.

V souvislosti s výše uvedeným byl v technické zprávě upraven text kapitoly 4.2 Rozsah stavebního objektu – tabulka (příloha D.2.1.6_SO047003_001_Technicka_zprava.pdf).

4.2 Rozsah stavebního objektu

Základní popis	Materiál/Zařízení	Délka/ks
Potrubí	Plast DN 200	47 m
Potrubí	Plast DN 150	52 m
Potrubí	Kamenina DN 200	9 m
Kanalizační přípojky	Plast DN 200	34 m
Lapač splavenin	Plast	4 ks
Vtokový kus	Prefabrikovaný beton	6 ks
Revizní šachty	Prefabrikovaný beton	1 ks
Revizní šachty	Plast	5 ks

Dotaz 331)

SO 04-72-03 km 18,607 Odvodnění ŽST Jeneč

V soupisu prací pro výše uvedený objekt je u položky č. 20 ŠACHTY KANALIZAČNÍ PLASTOVÉ D 400MM výměra 2,00Kusy. Přitom dle přílohy D.2.1.6_SO047003_104_vzorovy_vykres.pdf je plastových šachet dle tabulky na výkresu 3,000KS. Může zadavatel opravit výměru v soupise prací?

Odpověď na dotaz č. 331:

Jedná se o SO 04-70-03.

Výměra revizních šachet v položce č. 20 byla v soupisu prací opravena na 5 ks.

V souvislosti s výše uvedeným byl v technická zpráva upraven text kapitoly 4.2 Rozsah stavebního objektu – tabulka (příloha D.2.1.6_SO047003_001_Technicka_zprava.pdf).

4.2 Rozsah stavebního objektu

Základní popis	Materiál/Zařízení	Délka/ks
Potrubí	Plast DN 200	47 m
Potrubí	Plast DN 150	52 m
Potrubí	Kamenina DN 200	9 m
Kanalizační přípojky	Plast DN 200	34 m
Lapač splavenin	Plast	4 ks
Vtokový kus	Prefabrikovaný beton	6 ks
Revizní šachty	Prefabrikovaný beton	1 ks
Revizní šachty	Plast	5 ks

Dotaz 332)

SO 04-72-06 km 18,241 Přeložka tlakové kanalizace VGP Jeneč

V soupisu prací pro výše uvedený objekt je u položky č. 18 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH SVAŘOVANÝCH DN DO 80MM uvedena celková výměra 7,00m, což ovšem nekoresponduje s výměrou uvedenou v ostatních částech dokumentace, kde je uvedena délka potrubí 41,00m. Může zadavatel opravit výměru položky č. 18?

Odpověď na dotaz č. 332:

Jedná se o SO 04-70-06. Množství položky č. 18 bylo opraveno na 41 m.

Dotaz 333)

SO 04-71-01 km 18,439 Přeložka vodovodu SVAS DN 160

V poskytnutých přílohách technická zpráva článek 4.5.1. Armaturní šachta je uveden rozměr šachty 2,4 x 1,3m , což ovšem neodpovídá příloze

D216007_SO047101_005_Armaturni_sachta.pdf, kde je pro změnu vnitřní rozměr 2,800m x 1,300m. může zadavatel pro vyvrácení pochybností obě přílohy PD sjednotit?

Odpověď na dotaz č. 333:

Správně je rozměr 2,8x1,3 uvedený ve výkrese Armaturní šachta. Rozměr upraven v TZ (D21608_SO047101_001_Technicka_zprava.pdf).

Dotaz 334)

SO 04-71-01 km 18,439 Přeložka vodovodu SVAS DN 160

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt se nachází položka č. 12 POTRUBÍ Z TRUB LITINOVÝCH TLAKOVÝCH HRDLOVÝCH DN DO 300MM o výměře 3,000m . Může zadavatel vysvětlit kde bude tato položka použita? Protože při kontrole dalších příloha jsme tento materiál litinového potrubí neobjevili.

Také jsme našli rozpor mezi informacemi uvedenými v technické zprávě v 4.1.1 Rozsah stavebního objektu – Potrubí DN 150 = 6m. Tato skutečnost je však v rozporu s přílohou D21608_SO047101_002_situace.pdf, kde je potrubí DN 150 na dvou místech a to ve výměře 6m (výpust do šachty) + 3m (napojení u KÚ) = 9m. Může zadavatel sjednotit tyto informace:

Dále ve stejném článku v technické zprávě chybí zmínka o potrubí DN 250 , které je ve výkrese D21608_SO047101_002_situace.pdf, znázorněno na KÚ – napojení na stávající vodovod v délce 3m. což navíc neodpovídá položce č. 15 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH SVAŘOVANÝCH DN DO 250MM soupisu prací, kde je uvedena výměra 9m. Může zadavatel upravit tyto přílohy?

Odpověď na dotaz č. 334:

Položka č.12 byla ze soupisu prací odstraněna. Délky trub uvedeny do souladu mezi TZ a soupisem prací.

Dotaz 335)

SO 04-71-01 km 18,439 Přeložka vodovodu SVAS DN 160

V poskytnutém soupisu prací jsou uvedeny položky č. 22,24 a 26 Montážní vložky pro potrubí (DN 150, DN 250 a DN 300). Může zadavatel prověřit hodnoty u těchto položek uvedené a zda třeba položka DN 250 je nutná, když jsou v rámci projektu použity chráničky DN 500 a DN150?

Dále jsme našli rozpor v označení položky č. 29 ŠACHTY KANALIZAČ Z BETON DÍLCŮ **NA POTRUBÍ DN DO 1000MM** kde podle výkresů a TZ tato šachta neleží na potrubí o DN 1000, ale na vypouštěcím potrubí DN150. Může zadavatel opravit názvy položky aby odpovídal projektové dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 335:

Montážní vložky na potrubí DN 150, 250, 300 bude vhodné použít s ohledem na instalaci jiných armatur na potrubí. Použití montážních vložek nijak nesouvisí s chráničkami. Pol. č. 22, 24 a 26 jsou v soupisu prací správně.

Pol. č. 29 byla v soupisu prací opravena na 894145.

Dotaz 336)

SO 05-70-01 km 24,307 Odvodnění komunikace Malé Přítočno

V poskytnuté dokumentaci jsme při studiu technické zprávy našli rozpor v informacích v ní uvedených. Konkrétně se jedná o články 4.1 Všeobecně, kde na konci článku je uvedená celková délka přeložky 156 m(což odpovídá 156,49m nasčítaných v D.2.1.6_SO057001_101_Situace.pdf pro DN 500) a tabulce uvedené v článku 4.2 Rozsah stavebního objektu, kde pro plastové potrubí DN 500 je uvedena hodnota 168m. Dle našeho názoru je správně hodnota 156,49m dle D.2.1.6_SO057001_101_Situace.pdf. Může zadavatel vyjasnit rozdíly mezi těmito články a následně opravit tyto informace jak v technické zprávě, tak i v soupisu prací u položky č. 26 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 500MM, kde je také uvedeno 168,00m.

Dále se domnívám, že by měl být do článku 4.2. Rozsah stavebního objektu doplněn řádek pro přípojky uličních vpustí DN 200 dle výkresu *D.2.1.6_SO057001_112_Pripojky_UV.pdf* s hodnotou 4,30m. Stejně tak by měli být doplněny i do soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 336:

Správná výměra je 156 m (156,49m). Hodnota byla opravena v dokumentu *D.2.1.6_SO057001_101_Situace*. V soupisu prací byla upravena výměra položky č. 26 a souvisejících položek č. 29, 30, 31.

Pro přípojky uličních vpustí byla do soupisu prací přidána položka č. 33 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 200MM - 4,3 m.

Byla upravena technická zpráva (*D.2.1.6_SO057001_001_Technicka_zprava.pdf*) – 4.2 Rozsah stavebního objektu – tabulka.

4.2 Rozsah stavebního objektu

Základní popis	Materiál/Zařízení	Délka/ks
Potrubí	Plast DN 500	156 m
Potrubí	Plast DN 200	4,3 m
Revizní šachta	Prefabrikovaný beton	5 ks
Uliční vpust'	Prefabrikovaný beton	2 ks

A dále byl do technické zprávy do část 4.5 přidán odstavec 4.5.2 Uliční vpusti.

4.5.2 Uliční vpusti

Uliční vpusti celoprefabrikované s koši na bahno pro mříž 500 x 500 mm, bez kónusu, s litinovou vtokovou mříží 500 x 500 mm pro třídu zatížení D400, s pantem a se zámkem. Vpusti budou sestaveny z prefabrikátů, dílců dle normy DIN 4052. Koše na splaveniny u UV jsou předepsány výšky 600 mm s protikorozi ochranou, příp. nekovové. V ojedinělých případech, kdy je nutno osadit vzhledem k problematickým spádům na potrubí koš nižší, tak je navržen koš výšky 250 mm.

Dotaz 337)

SO 05-70-02 km 24,400 Odvodnění P+R Malé Přítočno

V poskytnuté dokumentaci jsme při nalezli rozpor v informacích uváděných v *technické správě v odstavci 4.2 Rozsah stavebního objektu* v položce Uliční vpust', kde je uvedeno množství 25 ks, které však neodpovídá příloze *D.2.1.6_SO057002_112_pripojky_HV.pdf*, kde jsme napočítali 26ks. Současně je to i v rozporu s množstvím uváděným v soupise prací u položky č. 31 VPUŠŤ KANALIZAČNÍ ULIČNÍ KOMPLETNÍ Z BETONOVÝCH DÍLCŮ 27,00ks. Může zadavatel sjednotit množství u položky uličních vpustí napříč všemi přílohami?

Stejný problém jsme našli u položky č. 32 VPUŠŤ KANALIZAČNÍ HORSKÁ KOMPLETNÍ Z BETON DÍLCŮ s výměrou 3,000ks, která však neodpovídá textové a výkresové části, kde jsou uváděny 4,000ks. Může zadavatel také sjednotit tyto výměry?

A nakonec i položka č.28 ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 500MM o výměře 5,00ks podle našeho názoru v sobě zahrnuje i položku č. 30 SPADIŠŤ KANALIZAČ Z BETON DÍLCŮ NA POTRUBÍ DN DO 500MM (výměra 1,00ks), protože podle technické zprávy má být osazeno celkem 19 ks šachet a v soupisu prací při součtu položek 27 -30 vychází celkové číslo 20ks. Může zadavatel prověřit naši domněnku a provést úpravu?

Odpověď na dotaz č. 337:

V technické zprávě byl počet vpustí opraven na 26 ks (příloha *D.2.1.6_SO057002_001_Technicka_zprava.pdf*). V soupisu prací byla upravena výměra položky č. 31 na hodnotu 28 ks. (Vpusti UV3-01 a UV3-06 jsou navrženy jako zdvojené. To znamená, že jsou složeny vždy ze 2 kusů uličních vpustí, proto je v soupisu prací uvedena hodnota 28).

V soupisu prací byla upravena výměra položky č. 32 na hodnotu 4 ks, položky č. 27 na hodnotu 14 ks, položky č. 28 na hodnotu 3 ks.

Součet položek č. 27 – 30 = 19 ks šachet.

Dotaz 338)

SO 05-70-02 km 24,400 Odvodnění P+R Malé Přítočno

V poskytnutém soupisu prací jsme nedohledali položky, které by zahrnovali některé práce pro vybudování retenční nádrže. Konkrétně není zřejmé, kde jsou započteny vtokové objekty VO-01 a ž VO-04. Jejich odláždění, geotextilie a jílové těsnění. Může zadavatel vysvětlit, doplnit tyto položky do rozpočtu?

Odpověď na dotaz č. 338:

Objekty VO-02-04 jsou zahrnuty v soupisu prací, v části vodorovné konstrukce jako položky č. 18-21. Objekt VO-01 je v soupisu prací pod položkou č. 29. V souvislosti s kontrolou soupisu byla upravena třída betonu položky č. 18 na C25/30.

Dotaz 339)

SO 05-70-04 km 27,289 Úprava dešťové kanalizace SVAS DN 600

V rámci rekapitulace stavby a jednotlivých soupisu prací je uveden tento objekt, nicméně při kontrole projektové dokumentace jsme k němu nenalezli v oddíle D.2.1.6 Potrubní vedení (voda, plyn, kanalizace) žádné výkresy ani technickou zprávu. Může zadavatel doplnit k tomuto SO projektovou dokumentaci nebo pokud není obsahem této stavby vyjmout soupisy prací z celkového?

Odpověď na dotaz č. 339:

Tento objekt byl z dokumentace vypuštěn v rámci odpovědi na dotaz č. 199.

Dotaz 340)

SO 05-70-05 Přípojka kanalizace provozní budovy P+R Malé Přítočno

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt se nachází položka č. č. 17 PŘEPOJENÍ PŘÍPOJEK v počtu 1 kusy. Podle našeho názoru bude nová provozní budova napojena rovnou při výstavbě na budovanou jímku, takže k přepojování nedojde. Může zadavatel vysvětlit z jakého důvodu je tato položka v soupise uvedena?

Odpověď na dotaz č. 340:

Položka č. 17 byla odstraněna ze soupisu prací.

Dotaz 341)

SO 05-71-01 km 21,773 Přeložka vodovodu SVAS DN 225

V poskytnutém soupisu prací jsou uvedeny položky č. 29,30 a 32 Montážní vložky pro potrubí (DN 80, DN 200 a DN 300). Může zadavatel prověřit hodnoty u těchto položek uvedené a zda třeba položka DN 300 je nutná, když jsou v rámci projektu použity chráničky DN 400?

Dále jsme našli rozpor v označení položky č. 34 ŠACHTY KANALIZAČ Z BETON DÍLCŮ **NA POTRUBÍ DN DO 1000MM** kde podle výkresů a TZ tato šachta neleží na potrubí o DN 1000, ale na vypouštěcím potrubí DN80. Může zadavatel opravit názvy položky, aby odpovídal projektové dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 341:

Montážní vložky na DN 300 jsou v soupisu prací omylem. Odstraněno ze soupisu prací.

Pol. Č. 34 v soupisu prací upravena na pol. 894145.

Dotaz 342)

SO 05-71-01 km 21,773 Přeložka vodovodu SVAS DN 225

Dle našeho názoru chybí v příloze D21610_SO057101_005_Kladečské_sch.pdf zakreslení dvou kolen na potrubí při napojení ZÚ a připojení KÚ. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně upravit zmíněnou přílohu?

Dále v soupisu prací jsme nenalezli položky pro výřez potrubí (pro propojení se stávajícím) a položky pro vypuštění a napuštění potrubí. Doplní tyto položky zadavatel do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 342:

Koleno na ZÚ je v Kladečském schématu nahrazeno obloukem (O30°). Dle volby dodavatele je přípustné i použití kolena 30°. Na konci úseku je úhel napojení menší než 10°. Trasy vodovodu jsou v situaci dle podkladu správce vodovodu a jsou orientační. Úhly napojení se mohou lišit dle skutečné trasy vodovodu zjištěné při realizaci.

Práce spojené s napojením na stávající potrubí jsou součástí specifikace pol. č. 19. Stejně tak vypuštění a napuštění potrubí.

Dotaz 343)

SO 05-71-02 km 26,136 Přeložka vodovodu SVAS DN 800

V poskytnuté *technické zprávě* je uvedeno v článku č. 4.1 *Všeobecně* v posledním odstavci, že má být vybudována během stavby provizorní přeložka potrubí DN 400. Vzhledem k tomu, že tento objekt je budován pod budoucím náspem nového směrového vedení trati nám přijde tento požadavek na budování provizorní přeložky nadbytečný. Protože v tuto chvíli se dané potrubí nachází v polích mimo provozovanou trať a tudíž dle našeho názoru lze vybudovat nové potrubí v nové poloze za provozu stávajícího potrubí a to následně přepojit do nové trasy. Následně staré vybourat a pak teprve začít s budováním náspu pro novou trať. Může zadavatel zvážit tuto možnost a případně vynechat provizorní stav (včetně úpravy soupisu prací)?

Odpověď na dotaz č. 343:

Je na rozhodnutí dodavatele, jestli bude přeložku realizovat s nebo bez provizorní přeložky.

Dotaz 344)

SO 05-71-02 km 26,136 Přeložka vodovodu SVAS DN 800

V poskytnutém soupisu prací k výše uvedenému objektu jsme nenalezli položky pro výřez potrubí (pro propojení se stávajícím) a položky pro vypuštění a napuštění potrubí. Doplní tyto položky zadavatel do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 344:

Práce spojené s napojením na stávající potrubí jsou součástí specifikace pol. č. 21. Vypuštění a napuštění stávajícího potrubí je součástí položky č. 39.

Dotaz 345)

SO 05-71-03 km 26,271 Přeložka vodovodu SVAS DN 700

V poskytnuté *technické zprávě* je uvedeno v článku č. 4.1 *Všeobecně* v posledním odstavci, že má být vybudována během stavby provizorní přeložka potrubí DN 400. Vzhledem k tomu, že tento objekt je budován pod budoucím náspem nového směrového vedení trati nám přijde tento požadavek na budování provizorní přeložky nadbytečný. Protože v tuto chvíli se dané potrubí nachází v polích mimo provozovanou trať a tudíž dle našeho názoru lze vybudovat nové potrubí v nové poloze za provozu stávajícího potrubí a to následně přepojit do nové trasy. Následně staré vybourat a pak teprve začít s budováním náspu(mostu) pro novou trať. Může zadavatel zvážit tuto možnost a případně vynechat provizorní stav (včetně úpravy soupisu prací)?

Odpověď na dotaz č. 345:

Je na rozhodnutí dodavatele, jestli bude přeložku realizovat s nebo bez provizorní přeložky.

Dotaz 346)

SO 05-71-04 km 26,675 Přeložka vodovodu SVAS DN 700

V poskytnutém soupisu prací k výše uvedenému objektu jsme nenalezli položky pro výřez potrubí (pro propojení se stávajícím) a položky pro vypuštění a napuštění potrubí. Doplní tyto položky zadavatel do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 346:

Práce spojené s napojením na stávající potrubí jsou součástí specifikace pol. č. 10. Vypuštění a napuštění stávajícího potrubí je součástí položky č. 25.

Dotaz 347)

SO 05-71-06.1 Přípojka vody P+R Malé Přítočno, přípojka SSÚD Fialka

Při kontrole poskytnuté projektové dokumentace k výše uvedenému objektu jsme zjistili, že příloha označena *D21617_SO057106.1_004_Armaturni_s.pdf* obsahuje výkres vzorové řezu uložení potrubí, který je obsahem následující přílohy. Může tedy zadavatel doplnit přílohu *D21617_SO057106.1_004_Armaturni_s.pdf*, která by obsahovala výkres armaturních šachet?

Odpověď na dotaz č. 347:

Příloha armaturní šachty doplněna v rámci těchto dodatečných informací (05-71-06.1_04_Armaturni_sachty.pdf).

Dotaz 348)

SO 01-71-02 km 14,092 Zrušení vodovodu SVAS DN 200

Při kontrole poskytnuté projektové dokumentace jsme nikde nenalezli projektovou dokumentaci k výše uvedenému objektu. I když se jedná jen o zrušení vodovodu, tak bychom uvítali bližší informace k danému objektu. Může zadavatel doplnit projektovou dokumentaci k tomu to objektu?

Odpověď na dotaz č. 348:

V daném místě byl dle vyjádření správce vodovod. Vodovod byl dříve zrušen při výstavbě nového mostu. V rámci tohoto objektu SO 01-71-02 se jedná pouze o demontáž již nepoužívaného vodovodního potrubí DN200, které bude v kolizi se zemními pracemi pro SO 01-71-01. Skutečný rozsah demontovaného potrubí se ukáže až při realizaci SO 01-71-01. Projektová dokumentace tak není k tomuto SO zapotřebí.

Dotaz 349)

SO 04-30-02.01 Dešťová kanalizace přeložky komunikace Jeneč

Ve výkresu *D21807_So043002.01_202_Podelný prof.pdf* je znázorněno mezi šachtami 5 a 6 vedení potrubí DN250 v chráničce DN 400. Při kontrole poskytnutého soupisu prací jsme však na položky pro provedení chráničky a nasunutí potrubí do této chráničky nenalezli. Může zadavatel doplnit tyto položky do soupisu?

Odpověď na dotaz č. 349:

Položka pro nasunutí potrubí do chráničky doplněna pod pol. č. 27.

Dotaz 350)

SO 01-11-01 Praha-Ruzyně – Hostivice, železniční spodek

Při kontrole výkazu kubatur jsme v listu Rekapitulace zemních prací zjistili, že autor této přílohy započítal do uložení na skládku odpadu i množství přebytečné ornice ve výši **6 347,78m³**. Podle zákona by však mělo být s ornici nakládáno jinak a nelze ji požadovat za odpad v takovémto množství. Může zadavatel vysvětlit proč ji považuje za odpad a chce ji ukládat na skládku? Podle našeho názoru by měly být uložena na deponii v rámci stavby a následně využita při rekultivacích. Z toho důvodu by měla být z položky poplatků na skládku odpočtena.

Odpověď na dotaz č. 350:

Pro nakládání s přebytečnou ornici je v soupisu prací položka na naložení, dopravu a rozprostření přebytečné ornice. Ornice nemá být odvezena na skládku, z výměry položky č. 1 bylo odečteno množství 6347,807*2,1 m³

Dotazy č. 351 až 357 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 351)

SO 04-10-01 ŽST Jeneč, železniční svršek

Při procházení poskytnuté projektové dokumentace k výše uvedenému objektu jsme našli nesrovnalost jednotlivých částech. Konkrétně v kolejovém plánu (D21107_SK040002_02_062_kolejovy_p.pdf) je u výhybky č. 17 uvedena specifikace J49-1:11-300-zlp-P-p-ČZ-b-KS-SK, avšak v tabulce v příloze č.6 (D21107_SK040002_01_TZ_prihla(5).pdf) je v řádku pro výhybku č.17 uvedena specifikace J49-1:12-500-P-p-ČZ-b-KS-SK. Může zadavatel sjednotit tyto dva dokumenty, tak aby bylo zřejmé, jaký typ výhybky je požadován?

Současně v poskytnutém soupis prací je u položky č.24 J 49 1:12-500, PR. BET., UP. PRUŽNÉ uvedeno celkové množství 3,000KS, což ovšem také neodpovídá výše uvedeným přílohám. Protože dle těchto příloh jsou výhybky tohoto tvaru J 49 1:12-500 = č.1, č.9, č.13 a č.19 tzn. 4,000KS. Může zadavatel opravit výměru položky č.24, tak aby odpovídala ostatním přílohám.

Odpověď na dotaz č. 351:

Příloha č. 6 TZ byla dána do souladu se zbytkem příloh a je přílohou těchto dodatečných informací (D21107_SK040002_01_001_TZ_priloha_6.pdf). Položka č. 24 ve VV byla již upravena v rámci dotazu č. 281.

Dotaz 352)

SO 98-98 Všeobecný objekt

V poskytnutém soupisu prací u výše uvedeného objektu je položka č. **27 Pasportizace zdrojů podzemní vody (studní, vrtů apod.) pro vyhodnocení možných vlivů stavby na tyto objekty** výměra 1,000KPL a popisem: *především z hlediska možného snížení hladiny podzemní vody včetně vyhotovení dokumentace pasportu*. Pro ocenění této položky bychom však potřebovali upřesnit rozsah prací – tzn. minimálně šířku zájmového pásu pasportizace od osy koleje, traťové úseky (vybrané rizikové úseky (např. zářezy) nebo celá trasa?), předpokládaný počet pasportizovaných objektů, apod. To vše s ohledem na HG poměry v trase.

Může zadavatel doplnit toto upřesnění neboť bez těchto zpřesňujících informací není uchazeč schopen relevantně ocenit tento komplet?

Odpověď na dotaz č. 352:

Měrná jednotka položky byla upravena na kusy podle množství pasportizovaných studní, množství vynásobena 2x, před stavbou a po stavbě. Součástí položky je i měření kvality vody ve studni.

Dotaz 353)

SO 98-98 Všeobecný objekt

V poskytnutém soupisu prací u výše uvedeného objektu je položka č. **28 Detailní geologický a hydrogeologický průzkum a návrh opatření, které by eliminovaly dopady stavby ve vztahu k proudění podzemních vod** výměra 1,000KPL a bez další specifikace. Proto se obracíme na zadavatel, aby pokud možno doplnil specifikaci požadovaných prací v této položce např. Projektu HG průzkumu nebo soupis HG prací. Dále se ptáme, zda nebyl již tento požadovaný průzkum realizován v rámci projektových prací a specifikován na základě výsledků HG části GTP?

Odpověď na dotaz č. 353:

Průzkum je již hotov, nepředpokládá se zásah stavby do proudění podzemních vod. Položka č. 28 byla odstraněna.

Dotaz 354)

SO 98-98 Všeobecný objekt

V poskytnutém soupisu prací u výše uvedeného objektu je položka č. **29 Návrh monitoringu kvality a kvantity podzemních vod před výstavbou, během výstavby a po ukončení výstavby na základě pravidelných odběrů z okolních vrtů a studní** výměra 1,000KPL. Vzhledem k samotnému názvu položky se ptáme zadavatele, jestli opět nebyla tato položka rovněž realizována v rámci projektových prací na základě pasportizace vodních zdrojů. Položka předpokládá návrh monitoringu, nikoli jeho realizaci. Dále se ptáme, zda bude požadován i návrh monitoringu před stavbou? A budou uchazeči k tomu poskytnuty informace o pravidelných odběrech podzemních vod z vrtů a studní?

Odpověď na dotaz č. 354:

Položka č. 29 nebude zapotřebí, zjištění kvality vody je vykázáno v rámci pasportizace v položce č. 27. Položka č. 29 byla odstraněna.

Dotaz 355)

SO 04-11-01 ŽST Jeneč, železniční spodek

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt je položka č. 22 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TR. I - BEZ DOPRAVY o výměře 2404,370m³ a popisem *výkop trativody, dle kubatur*. Dle našeho názoru je tato položka již obsažena v položce č. 36 TRATIVODY KOMPL Z TRUB Z PLAST HM DN DO 150MM, RÝHA TR I, neboť dle technické specifikace dané položky:

Položka platí pro kompletní konstrukce trativodů a zahrnuje zejména:

- **výkop rýhy předepsaného tvaru v dané třídě těžitelnosti**, výplň, zásyp trativodu včetně dopravy, uložení přebytečného materiálu, dodávky předepsaného materiálu pro výplň a zásyp
- zřízení spojovací vrstvy
- zřízení podkladu a lože trativodu z předepsaného materiálu
- dodávka a uložení trativodu předepsaného materiálu a profilu
- obsyp trativodu předepsaným materiálem
- ukončení trativodu zaústěním do potrubí nebo vodoteče, případně vybudování ukončujícího objektu (kapličky) dle VL
- veškerý materiál, výrobky a polotovary, včetně mimostaveništní a vnitrostaveništní dopravy
- nezahrnuje opláštění z geotextilie, fólie

Může zadavatel prověřit naši domněnku a položku č. 22 vypustit ze soupisu prací jako dublování položky č. 36?

Stejný případ je i **SO 04-11-02 Vlečka Hödlmayr Jeneč, železniční spodek** položky č. 3 a č.7.

Odpověď na dotaz č. 355:

Ano, zemní práce jsou zahrnuty v položce č. 36, v SO 04-11-01 tak byla položka č. 22 odstraněna.

V SO 04-11-02 je hloubení rýh vykázané v položce č. 3 také zahrnuto v položce č. 7. Je však zapotřebí výkop pro šachty, položka č. 3 tak byla upravena na položku hloubení šachet (13373A) a byla upravena výměra pouze na hloubení šachet.

Po tomto upozornění byla duplicita odstraněna i v SO 03-11-01, zde byla odstraněna položka č. 14.

Dotaz 356)**SO 02-38-01 ŽST Hostivice, kabelovod**

V soupise prací pro výše uvedený objekt je uvedena položka č. 3 R015510 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - **17 05 07* LOKÁLNĚ ZNEČIŠTĚNÝ ŠTĚRK A ZEMINA Z KOLEJIŠTĚ (VÝHYBKY) VČETNĚ DOPRAVY** o výměře 3720,795 T. Dle našeho názoru má tato položka chybný název a katalogové číslo. Výše uvedené katalogové číslo **17 05 07 (správný název dle katalogu Štěrka ze železničního svršku obsahující nebezpečné látky)** neodpovídá vzniku tohoto odpadu, protože podle technické zprávy článku 5.1. se jedná o **kontaminovanou zeminu**. Tím pádem podle vyhlášky č. 8/2021 Sb. by měl tento odpad nést označení POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - **17 05 03* ZEMINA A KAMENÍ OBSAHUJÍCÍ NEBEZPEČNÉ LÁTKY - SKLÁDKA S-NO, VČETNĚ DOPRAVY**. Může zadavatel upravit název položky, tak aby odpovídal označení dle vyhlášky č.8/2021 Sb. a zároveň v SO 90-90 přesunout množství z položky 17 05 07 do 17 05 03?

Odpověď na dotaz č. 356:

Charakter odpadu je z hlediska způsobu likvidace a nákladů na likvidaci totožný, z hlediska administrace zakázky je však opravdu lepší mít položku pod totožným katalogovým číslem odpadu. Položka č. 3 byla upravena a do SO 90-90 byla vložena nová položka. Byla upravena výměra v SO 90-90 pol. č. 20.

Dotaz 357)**SO 02-38-01 ŽST Hostivice, kabelovod**

V soupise prací pro výše uvedený objekt je uvedena položka č. 60 STROPNÍ NOSNÍKY Z VÁLCOVANÝCH NOSNÍKŮ Z OCELI S 235 o výměře **16,260T** a popisem *ocel profilová jakost S235JR (11 375) průřez I (IPN) 300, "I 300 - 54,2 kg/m:" 300*54,2*0,001*. Může zadavatel vysvětlit, jak vypočítal celkovou délku IPN **300m**? V technické zprávě je uvedeno, že pažící stěny se budou zřizovat jev místě dělení etap (trasy 8,12,20,21 a 31) a budou mít šířku 3,2m a délku 2m.

Odpověď na dotaz č. 357:

V rámci PD jsou navrženy tři řady "I 300", které budou použity jako pažící rozpěry v půdorysném tvaru "U" (2+3,2+2 m) pro jedno přerušení kabelovodu v místě dělení příslušné stavební etapy. V rámci stavby je celkem 5 dělení kabelových tras. U každého dělení etapy bude tato konstrukce použita 2x. Tento návrh slouží jako podklad pro zpracování realizační dokumentace všech pažících stěn, které si musí příslušný zhotovitel zpracovat před zahájením výstavby. Vzhledem k možnému odlišnému řešení zhotovitele na základě realizační dokumentace byla výměra uvedena i s rezervou, položka bude fakturována podle skutečnosti po provedení prací. Výměra zůstává beze změny.

Dotazy č. 358 a 359 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 358)**PS 91-02-02 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), úpravy stávajících DK)**

Žádáme zadavatele o doplnění položky montáže do výkazu výměr k položce 75IE51 SLOUPKOVÝ ROZVADĚČ PŘES 100 PÁRŮ – DODÁVKA (tj. položku 75IEX SLOUPKOVÝ ROZVADĚČ PŘES 100 PÁRŮ – MONTÁŽ).

Odpověď na dotaz č. 358:

Položka 75IEX SLOUPKOVÝ ROZVADĚČ PŘES 100 PÁRŮ – MONTÁŽ byla doplněna pod číslem 178.

Dotaz 359)**PS 02-02-01 (ŽST Hostivice, místní kabelizace)**

PS 53-02-01 (Hostivice – Odb. Jeneček, DOK a TK)

PS 54-02-01 (Jeneč – Středokluky, DOK a TK)

PS 91-02-01 (Praha Ruzyně – Kladno, DOK a TK)

V daných PS žádáme zadavatele o doplnění položky montáže do výkazu výměr k položce 75J212 KABEL SDĚLOVACÍ PRO VNITŘNÍ POUŽITÍ DO 10 PÁRŮ PRŮMĚRU 0,5 MM (tj. položku 75J23X KABEL SDĚLOVACÍ, MONTÁŽ A UPEVNĚNÍ).

Odpověď na dotaz č. 359:

Položka 75J212 KABEL SDĚLOVACÍ PRO VNITŘNÍ POUŽITÍ DO 10 PÁRŮ PRŮMĚRU 0,5 MM ve své specifikaci již obsahuje montáž kabelu: „– práce spojené s montáží specifikované kabelizace specifikovaným způsobem“. Položka 75J23X KABEL SDĚLOVACÍ, MONTÁŽ A UPEVNĚNÍ nebude doplněna.

Dotazy č. 360 až 370 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 360)

SO 02-13-01

1. Pol. č. 6 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ V AKTIVNÍ ZÓNĚ SE ZHUTNĚNÍM – o jakou frakci se jedná? Jde o ŠD 0/32 uvedenou v řezu? Má být použit nový nebo recyklovaný materiál?
2. Pol. č. 7 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ – o jakou frakci se jedná? Jde o ŠD 0/32 uvedenou v řezu?
3. Pol. č. 9 SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 500G/M2 může zadavatel blíže specifikovat alespoň gramáž geotextilie? V řezech, VV ani TZ není tato informace uvedena. V řezech není geotextilie ani součástí skladby konstrukčních vrstev.
4. Pol. č. 13 DLAŽBY VEGETAČNÍ Z BETONOVÝCH DLAŽDIC NA SUCHO – může zadavatel specifikovat tloušťku dlaždice? Rozměr 0,4 x 0,6 m jsme našli v TZ, tloušťku nikoliv.
5. Pol. č. 14 ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ŠTĚRKODRTI NOVÉ – o jakou frakci se jedná? Jde o ŠD 0/32?
6. Pol. č. 15 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 50MM o jakou frakci se jedná? Jde o ŠD 2/5 uvedenou v řezu?
7. Pol. č. 16 DLAŽDĚNÉ KRYTY Z BETONOVÝCH DLAŽDIC DO LOŽE Z KAMENIVA – ve VV je uvedeno, že se jedná o dlažbu 40x40 a 55x40. Z TZ a půdorysu je pak patrné, že dlažba 40x40 bude použita uprostřed nástupiště a rozměr 55x40 potom na krajích za vodící linií s funkcí varovného pásu a u odvodňovacích žlabků. V řezech je specifikována tloušťka dlažby 40x40 na 8 cm, nikde jsme ale nenalezli tl. rozměru 55x40, bude to také 8 cm? Předpokládáme, že v místech odvodňovacího žlabku nebo poklopu šachet, kde může být výjimečně použita dlažba rozměrů 20x20 se bude jednat také o tl. 8 cm.
8. Pol. č. 27 ŽLABY Z DÍLCŮ Z BETONU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 150MM VČETNĚ MŘÍŽÍ – v půdorysech jsme žlab nenalezli, přestože je v TZ poměrně detailně popsáno jeho umístění. Může zadavatel blíže specifikovat parametry výrobku?

Odpověď na dotaz č. 360:

SO 02-13-01

1. *Nejedná se ŠD 0/32. Jde o výplň nástupiště dle kapitoly 5.3.3 technické zprávy. Tedy o nenamrzavý materiál vhodný do násypů dle předpisu SŽ S4. Může být i recyklovaný při dodržení požadavků dokumentace.*
2. *Nejedná se ŠD 0/32. Jde o těleso provizorních nástupišť a přístupů pro cestující dle kapitoly 5.4. technické zprávy. Tedy o nenamrzavý materiál vhodný do násypů dle předpisu SŽ S4.*
3. *Jedná se o separační geotextilii oddělující provizorní konstrukce od definitivního stavu. Technické parametry/podmínky určuje předpis SŽ S4.*
4. *Předpokládá se tl. 0,08m.*
5. *Ano jedná se o ŠD 0/32, která je pod betonovou dlažbou.*

6. *Nejedná se o ŠD 2/5. Jde o povrch provizorních nástupišť a přístupů pro cestující dle kapitoly 5.4. technické zprávy. Tedy o kamenivo frakce 4/16.*
7. *Ano předpokládána tl. betonové dlažby je 0,08m.*
8. *Žlábek je umístěn na vnějším (prvním nástupišti) podél stěny podchodu. Bude se jednat o stejný žlábek jako u podchodu SO 02-20-01.*

Dotaz 361)

SO 03-13-01

1. PD neobsahuje výkaz kubatur jako např. SO 02-13-01 a zároveň ani TZ. TZ která je součástí PD je od SO 04-13-01. Doplní zadavatel VV i správnou TZ?
2. Pol. č. 10 NÁSYPY Z ARMOVANÝCH ZEMIN Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ o jaký materiál se jedná?
3. Pol. č. 11 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU V TL DO 0,15M jde o nový nebo vyzískaný materiál?
4. Pol. č. 13 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO o jakou frakci šterkopísku se jedná?
5. Pol. č. 14 VÝPLŇ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO, INDEX ZHUTNĚNÍ ID DO 0,9 - jedná se kamenivo fr. 0/32 z řezu?
6. Pol. č. 15 PODKLADNÍ BETON TŘ. I - jedná se o beton C12/15 z řezu?
7. Pol. č. 16 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z VIBROVANÉHO ŠTERKU TL. DO 100MM – jedná se o kamenivo fr. 4/8 z řezu?
8. Pol. č. 18 VOZOVKOVÉ KRYTY Z VEGETAČNÍCH DÍLCŮ DO LOŽE Z KAM TL DO 100MM – může zadavatel specifikovat rozměry a tloušťku dílců?
9. Pol. č. 27 ŠTĚRBINOVÉ ŽLABY Z BETONOVÝCH DÍLCŮ ŠÍŘ DO 400MM VÝŠ DO 500MM BEZ OBRUBY – může zadavatel blíže specifikovat parametry požadovaného žlabu?
10. Pol. č. 28 DROBNÉ DOPLŇK KONSTR BETON MONOLIT DO C20/25 – může zadavatel blíže specifikovat o co se jedná? Z řezu nám to není patrné.

Odpověď na dotaz č. 361:

SO 03-13-01

1. *TZ byla překontrolována a byla nahrazenou správnou TZ, která je přílohou těchto dodatečných informací (D21202_SO031301_1_001_TZ.pdf). Výkaz kubatur je obsažen ve výkazu výměr a dále kubatury byly zjištěny z řezů a situace. Samostatná tabulka není součástí tohoto SO.*
2. *Jedná se o zeminu, která se dá dobře hutnit a zároveň její vlastnosti dovolují kombinaci s armovacími sítěmi – bližší popis je uveden ve specifikaci položky.*
3. *Jedná se o vyzískaný materiál a případně lze tento materiál dokoupit, pokud bude prokázáno, že vyzískané množství není dostačující (vyzískaný materiál lze použít i z jiných SO).*
4. *Jedná se o frakci 32/63mm.*
5. *Jedná se o výplň ze šterkodrti pod nástupišťem lze použít fr. 0/32mm.*
6. *Ano, jedná se o tento beton.*
7. *Ano, je to uvedeno ve specifikaci položky.*
8. *Předpokládají se tvárnice 30x40x6cm.*
9. *Specifikace vychází z půdorysu, TZ a řezu.*
10. *Specifikace je uvedena v doplňujícím popisu – jedná se o beton pod šterbinový žlab a obrubník.*

Dotaz 362)

SO 04-13-01

1. PD neobsahuje výkaz kubatur jako např. SO 02-13-01. Doplní zadavatel VV?
2. Pol. č. 9 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO – o jakou fr. šterkopísku se jedná?
3. Pol. č. 10 VÝPLŇ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO, INDEX ZHUTNĚNÍ ID DO 0,9 jedná se o kamenivo fr. 0/32 z řezu?
4. Pol. č. 11 PODKLADNÍ BETON TŘ. I - jedná se o beton C20/25 uvedené v řezu?

5. Pol. č. 12 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z VIBROVANÉHO ŠTĚRKU TL. DO 100MM – jedná se o kamenivo 2/5 uvedené v řezu?
6. Pol. č. 14 VOZOVKOVÉ KRYTY Z VEGETAČNÍCH DÍLCŮ DO LOŽE Z KAM TL DO 100MM – může zadavatel specifikovat rozměry a tloušťku dílců? Zároveň je v TZ uvedeno, že dílce budou vyplněny kamenivem 2/5, kdežto v půdorysu je uvedeno kamenivo 4/8. Může tedy zadavatel specifikovat i použitou frakci?
7. Pol. č. 21 DROBNÉ DOPLŇK KONSTR BETON MONOLIT DO C20/25 – může zadavatel blíže specifikovat o co se jedná? Z řezu nám to není patrné.

Odpověď na dotaz č. 362:

SO 04-13-01

1. Výkaz kubatur je obsažen ve výkazu výměr a dále kubatury byly zjištěny z řezů a situace. Samostatná tabulka není součástí tohoto SO.
2. Jedná se o frakci 32/63mm.
3. Jedná se o výplň ze štěrku pod nástupištěm lze použít fr. 0/32mm.
4. Ano, jedná se o beton C20/25.
5. Ano, jedná se o frakci 2/5.
6. Předpokládají se tvárnice 30x40x6cm a na zásyp fr. 4/8mm.
7. Specifikace je uvedena v doplňujícím popisu – jedná se o beton pod obrubník.

Dotaz 363)

SO 05-13-01

1. Pol. č. 12 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM DO 95% PS – jedná se o zeminu z výzisku nebo nakupovanou?
2. Pol. č. 14 ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ – jedná se o zeminu z výzisku nebo nakupovanou?
3. Pol. č. 16 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z JINÝCH MATERIÁLŮ – štěrkořísek jaké frakce?
4. Pol. č. 17 ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU – jedná se o výzisk nebo nakupovaný materiál?
5. Pol. č. 19 SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 může zadavatel blíže specifikovat alespoň gramáž geotextilie?
6. Pol. č. 25 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO – dle poznámky se jedná o kamenivo fr. 0/32 a 2/5. Jaký je podíl složení ve výměře této položky? Odpovídá rozdělení výpočtu v poznámce, tedy 210,7 + 1,96 m³?
7. Pol. č. 29 DLAŽBY VEGETAČNÍ Z BETONOVÝCH DLAŽDIC NA SUCHO – může zadavatel specifikovat délku dlažby? V řezu a TZ je uvedena pouze šířka 0,3 m a tl. 80 mm.
8. Pol. č. 35 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 100MM – je vyžadována vyšší kruhová tuhost než SN4?

Odpověď na dotaz č. 363:

SO 05-13-01

1. Jedná se o zeminu z výzisku z tvorby nového tělesa.
2. Jedná se o zeminu z výzisku z tvorby nového tělesa.
3. Jedná se o frakci 0/4 mm.
4. Jedná se o výzisk z tvorby nového tělesa žel. spodku.
5. Materiál je specifikován v příloze 2.104 Vzorový příčný řez a technické zprávy.
6. Rozdělení odpovídá, ovšem do soupisu prací se nepromítla celková výměra štěrku 0/32 mm uvedená v příloze Výkaz výměr. V soupisu prací opravena na následující (421,5 m³ (štěrku fr. 0/32) + 24,5m²*0,08m (štěrku fr. 2/5 mm – výplň zatravnovacích tvárnic)). Zadavatel upozorňuje, že štěrku fr. 2/5 mm je použit také pod dlažbu, je však zahrnut v rámci položky 582612.
7. Délku dlažby může zhotovitel stanovit dle svého uvážení a dostupnosti výrobců – není omezující.
8. Nepředpokládá se pojezd automobilů, postačí SN4.

Dotaz 364)

SO 05-13-02

1. Pol. č. 16 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z JINÝCH MATERIÁLŮ – o jakou frakci štěrkopísku se jedná?
2. Pol. č. 19 SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 může zadavatel blíže specifikovat alespoň gramáž geotextilie?
3. Pol. č. 25 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO – dle poznámky se jedná o kamenivo fr. 0/32 a 2/5. Jaký je podíl složení ve výměře této položky? Odpovídá rozdělení výpočtu v poznámce, tedy 246,4 a 1,4 m3?
4. Pol. č. 28 DLAŽBY VEGETAČNÍ Z BETONOVÝCH DLAŽDIC NA SUCHO - může zadavatel specifikovat délku dlažby? V řezu a TZ je uvedena pouze tl. 80 mm.
5. Pol. č. 34 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 100MM – je vyžadována vyšší kruhová tuhost než SN4?

Odpověď na dotaz č. 364:

SO 05-13-02

1. Jedná se frakci 0/4 mm.
2. Materiál je specifikován v příloze 2.104 Vzorový příčný řez a technické zprávy.
3. Rozdělení odpovídá, jen skutečná výměra je pro štěrkodrt 0/32 mm 244,2 m3 a pro štěrk fr. 2/5 mm 0,704 m3. Byla provedena oprava v soupisu prací, protože plocha 8,8 m2 nebyla přenásobena tloušťkou 0,08 m.
4. Délku dlažby může zhotovitel stanovit dle svého uvážení a dostupnosti výrobců – není omezující.
5. Nepředpokládá se pojezd automobilů, postačí SN4.

Dotaz 365)

SO 05-13-03

1. Pol. č. 15 OBSYP POTRUBÍ A OBJEKTŮ Z JINÝCH MATERIÁLŮ – o jakou frakci štěrkopísku se jedná?
2. Pol. č. 18 SEPARAČNÍ GEOTEXTILIE DO 300G/M2 může zadavatel blíže specifikovat alespoň gramáž geotextilie?
3. Pol. č. 24 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO – dle poznámky se jedná o kamenivo fr. 0/32 a 2/5. Jaký je podíl složení ve výměře této položky? Odpovídá rozdělení výpočtu v poznámce, tedy 222,2 a 1,4 m3?
4. Pol. č. 27 DLAŽBY VEGETAČNÍ Z BETONOVÝCH DLAŽDIC NA SUCHO - může zadavatel specifikovat délku dlažby? V řezu a TZ je uvedena pouze tl. 80 mm.
5. Pol. č. 33 POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 100MM – je vyžadována vyšší kruhová tuhost než SN4?

Odpověď na dotaz č. 365:

SO 05-13-03

1. Jedná se frakci 0/4 mm.
2. Materiál je specifikován v příloze 2.104 Vzorový příčný řez a technické zprávy.
3. Ano, rozdělení odpovídá tazatelem uvedenému výpočtu.
4. Délku dlažby může zhotovitel stanovit dle svého uvážení a dostupnosti výrobců – není omezující.
5. Nepředpokládá se pojezd automobilů, postačí SN4.

Dotaz 366)

SO 03-12-04

1. Pol. č. 9 PODKLADNÍ BETON – jedná se o součet vyrovnávací vrstvy betonu C12/15, základu pro závěrné zídky C35/45 a podkladního betonu C20/25, které jsou uvedeny ve vzorovém řezu? Pokud ne, tak o jaký z těchto betonů se jedná a v jakých položkách jsou případně zbývající další dvě zmíněné třídy betonu.

Odpověď na dotaz č. 366:

SO 03-12-04

Ano, jedná se o součet těchto betonů.

Dotaz 367)

SO 04-12-03

1. Pol. č. 9 TRATIVODY KOMPL Z TRUB Z PLAST HM DN DO 100MM, RÝHA TŘ I – je požadována kruhová tuhost vyšší než SN4?
2. Pol. č. 10 PODKLADNÍ BETON – jedná se o součet vyrovnávací vrstvy betonu C12/15, základu pro závěrné zídky C35/45 a podkladního betonu C20/25, které jsou uvedeny ve vzorovém řezu? Pokud ne, tak o jaký z těchto betonů se jedná a v jakých položkách jsou případně zbývající další dvě zmíněné třídy betonu. Vysvětlí nebo doplní zadavatel zmíněné položky?
3. V řezech je uvedena filtrační a separační geotextilie. Není ale specifikována její gramáž, případně jiné její vlastnosti a zároveň není žádná položka k použití geotextilie ani součástí rozpočtu. Doplní zadavatel zmíněnou položku?

Odpověď na dotaz č. 367:

SO 04-12-03

1. Lze použít tuhost SN4.
2. Ano, jedná se o součet betonů, položky tedy není nutné doplňovat.
3. Filtrační a separační geotextilie není součástí tohoto SO, ale je součástí železničního spodku. Proto nebude položka doplněna do objektu přejezdu.

Dotaz 368)

SO 05-12-01

1. V SO není položka pro zřízení podkladního betonu pod závěrné zídky tvaru T jako je tomu např. u ostatních SO týkajících se přejezdu. Doplní zadavatel zmíněnou položku?

Odpověď na dotaz č. 368:

SO 05-12-01

Technická specifikace položky 921112 cenové soustavy OTSKP definuje náplň položky v rozsahu:

- úpravu a hutnění podloží přejezdové konstrukce
- dodávku přejezdové konstrukce s veškerými prvky a částmi daného typu přejezdové konstrukce včetně **závěrných zídek a jejich betonového základu** dle odpovídajících vzorových listů a TKP
- montáž přejezdové konstrukce z dílů a součástí na místě při přerušení železničního a silničního provozu
- speciální montážní nářadí, závěsné zařízení
- ochranné náběhy, koncové i mezilehlé zarážky, podélnou fixaci atd.
- příplatky za ztížené podmínky vyskytující se při zřízení přejezdu, např. za překážky na straně koleje ap.

Podkladový beton, tj. základ pod závěrnou zídku, je součástí položky přejezdu a není potřebné uvedené do soupisu prací doplňovat.

Dotaz 369)

SO 05-12-02

1. Pol. č. 7 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 – v poznámce je uvedeno, že se jedná o beton pod obrubníky. V řezech je ale také beton C20/25 uvedený jako podkladní pod závěrné zídky. Doplní zadavatel položku i pro tento podkladní beton?
2. Pol. č. 9 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI v položce, ani v řezu není specifikována frakce použitého kameniva.
3. Pol. č. 16 KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM ŠEDÝCH TL 60MM BEZ LOŽE – může zadavatel specifikovat mimo tl. i jiné rozměry, případně další vlastnosti dlažby?
4. Pol. č. 17 KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM BAREV RELIÉF TL 60MM DO LOŽE Z KAM - může zadavatel specifikovat mimo tl. i jiné rozměry, případně další vlastnosti dlažby?

Odpověď na dotaz č. 369:

SO 05-12-02

1. *Technická specifikace položky 921112 cenové soustavy OTSKP definuje náplň položky v rozsahu:*
 - úpravu a hutnění podloží přejezdové konstrukce
 - dodávku přejezdové konstrukce s veškerými prvky a částmi daného typu přejezdové konstrukce včetně závěrných zídek a jejich betonového základu dle odpovídajících vzorových listů a TKP
 - montáž přejezdové konstrukce z dílů a součástí na místě při přerušení železničního a silničního provozu
 - speciální montážní nářadí, závěsné zařízení
 - ochranné náběhy, koncové i mezilehlé zarážky, podélnou fixaci atd.
 - příplatky za ztížené podmínky vyskytující se při zřízení přejezdu, např. za překážky na straně koleje ap.

Podkladový beton, tj. základ pod závěrnou zídku, je součástí položky přejezdu a není potřebné uvedené do soupisu prací doplňovat.
2. *Jedná se o frakci se o frakci 0/32 jak je uvedeno v Technické zprávě*
3. *Technická specifikace položky 582601 cenové soustavy OTSKP je dostačující, neboť se jedná o veřejně dostupnou cenovou soustavu dle vyhlášky č.169/2016 Sb. Technická zpráva upřesňuje požadavky na smykový součinitel tření dlažby. V dokumentaci nelze uvést, z důvodu zachování transparentnosti a rovného zacházení, podrobné parametry, které by odkazovaly na konkrétní výrobek nebo výrobce. Všechny materiály je nutno doložit certifikáty jakosti a případně odpovídajícím posouzením. Vybrané výrobky musí být pro použití do kolejí Správy železnic, státní organizace schváleny a musí mít platné „Osvědčení Správy železnic, státní organizace“. Vlastnosti dlažby se jeví jako dostatečně definované pro stanovení cenové nabídky.*
4. *Pro dotaz uchazeče k položce dle cenové soustavy OTSKP č. 56333 platí shodná odpověď s bodem 3.*

Dotaz 370)

SO 05-12-03

1. *PD ke SO neobsahuje příčný řez? Doplní zadavatel tento výkres?*
2. *VV neobsahuje žádnou položku obsahující podkladní beton, který je zmíněn v TZ. Doplní zadavatel tuto položku?*
3. *Pol. č. 8 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI - jedná se o frakci 0/32 zmíněnou v půdorysu?*

Odpověď na dotaz č. 370:

SO 05-12-03

1. *S ohledem na charakter objektu a skutečnost, že se jedná o kolmý přejezd, je výkres příloha 2.003 Podélný řez komunikací a přejezdem, také příčným řezem ve smyslu řezu kolejištěm. Z tohoto důvodu nebyla vytvářena další výkresová příloha, neboť by se jednalo o duplicitní přílohu s přílohou č. 2.003.*
2. *Technická specifikace položky 921112 cenové soustavy OTSKP definuje náplň položky v rozsahu:*
 - úpravu a hutnění podloží přejezdové konstrukce
 - dodávku přejezdové konstrukce s veškerými prvky a částmi daného typu přejezdové konstrukce včetně závěrných zídek a jejich betonového základu dle odpovídajících vzorových listů a TKP
 - montáž přejezdové konstrukce z dílů a součástí na místě při přerušení železničního a silničního provozu
 - speciální montážní nářadí, závěsné zařízení
 - ochranné náběhy, koncové i mezilehlé zarážky, podélnou fixaci atd.

- příplatky za ztížené podmínky vyskytující se při zřízení přejezdu, např. za překážky na straně koleje ap.

Podkladový beton, tj. základ pod závěrnou zídku, je součástí položky přejezdu a není potřebné uvedené do soupisu prací doplňovat.

3. Ano, jedná se o frakci se o frakci 0/32 dle technické zprávy.

Dotazy č. 371 až 432 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 371)

SO 04-25-01 – pol. č. 5 - VÝZTUŽ ŘÍMS Z OCELI 10505, B500B - 0,398 t, podle výkresu 2.105 je hmotnost výztuže 154,7 kg. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 371:

Výměra položky č. 5 byla upravena na 0,155 t.

Dotaz 372)

SO 05-20-01 – pol. č. 26 - MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTR Z DÍLCŮ ŽELEZOBET DO C30/37 - 56,050 m3, podle dokumentace se nejedná o prefabrikát, ale o monolitickou konstrukci. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 372:

Jedná se o monolitickou konstrukci, položka č. 26 upravena na 389325.

Dotaz 373)

SO 05-20-01 – pol. č. 30 - PODKL A VÝPLŇ VRSTVY ZE ŽELEZOBET DO C25/30 - 12,830 m3, podle dokumentace se nejedná o železobeton, ale o prostý beton. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 373:

Jedná se o přibetonování zpětných spojů po obvodu základové desky rámu. Položka č. 30 opravena na prostý beton 451314.

Dotaz 374)

SO 05-20-02 – pol. č. 21 - MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTR Z DÍLCŮ ŽELEZOBET DO C30/37 - 69,986 m3, podle dokumentace se nejedná o prefabrikát, ale o monolitickou konstrukci. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 374:

Jedná se o monolitickou konstrukci, položka č. 21 upravena na 389325.

Dotaz 375)

SO 05-20-02 – pol. č. 25 - PODKL A VÝPLŇ VRSTVY ZE ŽELEZOBET DO C25/30 - 14,190 m3, podle dokumentace se nejedná o železobeton, ale o prostý beton. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 375:

Jedná se o přibetonování zpětných spojů po obvodu základové desky rámu. Položka č. 25 opravena na prostý beton 451314.

Dotaz 376)

SO 05-20-03 – pol. č. 6 - NÁSYPY Z ARMOVANÝCH ZEMIN Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ - 40,692 m3, v technické zprávě o podobné konstrukci není zmínka, na výkrese č. 2.104 je uveden zásyp šterkodrtí 0-125 + probírka + ohumusování + zatravnovací geotextilie, dle našeho názoru se nejedná o armovaný násyp. Může zadavatel vysvětlit položku a případně opravit soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 376:

Nejedná se o armovaný zásyp, položka č. 6 upravena na 17180.

Dotaz 377)

SO 05-20-03 – pol. č. 9 - ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU RUČNÍM VÝSEVEM - 123,000 m², podle výkresu č. 2.104 je pro zatravnění použita zatravnňovací geotextilie. Může zadavatel vysvětlit co platí a opravit soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 377:

Nejedná se o armovaný zásyp. Trávník bude vyset ručním výsevem, položka č. 9 zůstává beze změny.

Dotaz 378)

SO 05-20-04 – pol. č. 10 - ÚPRAVA POVRCHŮ SROVNÁNÍM ÚZEMÍ V TL DO 0,25M a pol. č. 12 - VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI TL. DO 50MM, obě položky mají v soupisu prací uvedenu specifikaci „povrch cesty-zaválcovaný štěrku“. Může zadavatel vysvětlit, jaký je rozdíl mezi položkami, nejedná se od duplicitu?

Odpověď na dotaz č. 378:

Jedná se o úpravu povrchu, jejíž výsledkem bude vozovka ze zválcovaného štěrku. Zadavatel uvažuje v prvním kroku s vyrovnaním povrchu s následnou aplikací vozovkové vrstvy a zhutněním. Položka zůstává beze změny.

Dotaz 379)

SO 05-20-04 – pol. č. 32 - MOSTNÍ RÁMOVÉ KONSTR Z DÍLCŮ ŽELEZOBET DO C30/37 – 79,589 m³, podle dokumentace se nejedná o prefabrikát, ale o monolitickou konstrukci. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 379:

Jedná se o monolitickou konstrukci, položka č. 32 upravena na 389325.

Dotaz 380)

SO 05-20-04 – pol. č. 36 - PODKL A VÝPLŇ VRSTVY ZE ŽELEZOBET DO C25/30 - 14,973 m³, podle dokumentace se nejedná o železobeton, ale o prostý beton. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 380:

Jedná se o přibetonování zpětných spojů po obvodu základové desky rámu. Položka č. 36 opravena na prostý beton 451314.

Dotaz 381)

SO 05-20-05 – pol. č. 5 - PŘEVEDENÍ VODY POTRUBÍM DN 1000 NEBO ŽLABY R.O. DO 2,8M - 57,000 m, podle výkresů 2.102 a 2.125 je délka dočasného převedení vodoteče cca 64 m (na půdorysu chybí kóta). Může zadavatel prověřit správnou délku převedení vodoteče a opravit soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 381:

Výkaz délky potrubí byl dopočten na základě výškového návrhu. Délka 64bm vychází jako reálná a optimální délka. Skutečná délka může být upravena dle podmínek stavby – rozsáhlý výkop a napojení do stávajícího koryta. Výměra položky č. 5 byla navýšena na 64 m.

Dotaz 382)

SO 05-20-05 – pol. č. 13 - ZÁKLADY Z PROSTÉHO BETONU DO C30/37 - 13,388 m³, v soupisu prací je uvedeno: „beton C 30/37; XF3; XF2 (29,83*0,51*0,44)*2=13,388 [A] práh z prostého betonu u paty prefa kcí“. Na výkresech jsme nenašli žádnou konstrukci odpovídající popisu a rozměrům ve výpočtu. Může zadavatel vysvětlit tuto položku?

Odpověď na dotaz č. 382:

Jedná se o výplň betonem za opěrou, pod příčným odvodňovacím žebrem. Správně má být uvedena třída betonu C16/20 - X0, výměra zůstává. Třída betonu byla v položce č. 13 opravena.

Dotaz 383)

SO 05-20-05 – pol. č. 14 - ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 – 233,981 m³, v soupisu prací je uveden výpočet množství, který neodpovídá výkresové dokumentaci, základová deska má dle výkresu 2.123 kubaturu 136,9 m³, spřažená deska dle výkresu 2.117 kubaturu 78,6 m³ a tvrdá ochrana izolace by podle výkresu 2.123 měla mít kubaturu $30,43 \times 12,812 \times 0,05 = 19,494$ m³. Může zadavatel opravit soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 383:

Výměra včetně výpočtu položky č. 14 byla opravena na 237,706 m³.

Dotaz 384)

SO 05-20-05 – pol. č. 15 - VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z OCELI 10505, B500B – 12,886 t, podle soupisu prací jde o síť v ose základové desky, což neodpovídá výkresům 2.117 a 2.123, kde je klasická betonářská ohýbaná výztuž B500B, množství v soupisu také neodpovídá výkresům. Opraví zadavatel soupis prací v souladu s projektovou dokumentací?

Odpověď na dotaz č. 384:

Výměra včetně výpočtu položky č. 15 byla opravena na 36,586 t.

Dotaz 385)

SO 05-20-05 – pol. č. 16 - VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ – 0,523 t, podle soupisu prací se jedná o KARI síť průměr drátu 4 mm, velikost ok 150x150mm tvrdé ochrany izolace, na výkrese 2.111 je uvedena KARI síť průměr drátu 4 mm, velikost ok 100x100mm. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 385:

Výměra včetně výpočtu položky č. 15 byla dle výkresu 2.111 opravena na 0,771t*1,35 na přesahy.

Dotaz 386)

SO 05-20-05 – pol. č. 19 - VYROVNÁVACÍ A SPÁD PROSTÝ BETON – 583,002 m³, z projektové dokumentace není zřejmá specifikace (třída pevnosti a stupně agresivity) navrženého betonu. Může zadavatel doplnit specifikaci betonu?

Odpověď na dotaz č. 386:

Souvisí s dotazem č. 382) Jedná se o výplň betonem za opěrou, pod příčným odvodňovacím žebrem. Správně má být uvedena třída betonu C16/20 - X0, výměra zůstává. Třída betonu byla v položce č. 19 doplněna.

Dotaz 387)

SO 05-20-05 – pol. č. 27 - POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH ODPADNÍCH DN DO 400MM - 5,600 m, podle výkresu 2.125 je délka potrubí 6,68 m a průměr DN 600 mm. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 387:

Položka byla opravena na DN600 s délkou 6,68 m (87458 POTRUBÍ Z TRUB PLAST ODPAD DN DO 600MM).

Dotaz 388)

SO 05-20-05 – pol. č. 28 - ŠACHTY KANALIZAČNÍ Z PROST BETONU NA POTRUBÍ DN DO 1400MM – 2,0 ks, podle výkresu 2.102 se jedná o čerpací šachtu během výstavby, která je umístěna v zapažené jámě a vystrojená čerpadlem a potrubím. Chápeme správně, že v této položce mají být všechny tyto konstrukce, tzn. pažená jímka, betonová šachta i čerpadlo s potrubím?

Odpověď na dotaz č. 388:

Ano, v této položce jsou obsaženy všechny práce. Hloubka je uvažována do 2m, tedy 2 ks prefabrikovaných skruží.

Dotaz 389)

SO 05-20-05 – pol. č. 29 - ŠACHTY KANALIZAČNÍ PLASTOVÉ D 2000MM – 1 ks, v dokumentaci není uvedena žádná bližší specifikace šachty, hloubka, materiál apod. Doplní zadavatel informace o této šachtě?

Odpověď na dotaz č. 389:

Průměr šachty pro půdorysnou změnu směru dočasného převedení vodoteče (DN1000) je z důvodu dostatečných úhlů napojení přítoku a odtoku navržen světlosti DN 2000 z kanalizační, samonosné šachty s pochozím poklopem, hloubka šachty 2,0m.

Dotaz 390)

SO 05-20-05 – v soupisu prací chybí položky pro provedení:

- podkladního betonu C16/20 tl. 150 mm + KARI SÍŤ Ø4-100x100mm, viz výkres 2.104
- rubové drenáže, vč. vyústění, viz výkresy 2.102 a 2.104
- horní vrstvy výměny podloží V tl. 0,5 m, ŠDB 0/32, viz výkres 2.104
- patek zábradlí, viz výkres 2.124
- hutněného zásypu konstrukce za rubem i uvnitř konstrukce pod korytem, viz výkres 2.104
- čerpání vody během výstavby, viz výkres 2.102
- zpevněné cesty pro pěší a cyklisty ze žulových kostek, viz výkres 2.102
- zakončení kamenné dlažby betonovým obrubníkem, viz výkresy 2.102 a 2.106
- zakončení kamenné dlažby betonovým prahem, viz výkres 2.102 a TZ
- výztuže lože kamenné dlažby z KARI sítě Ø4-100x100mm, viz výkres 2.104
- zpevněné plochy pod mostem z písku v tl. 30 mm (migrace obojživelníků), viz TZ
- dopravní značky B 11 vč. patky a sloupku, viz výkres 2.102
- letopočtu výstavby, viz výkres 2.105
- vrstvy šterkodrti tl. 300 mm mezi odvodňovacím žlabem a odlážděním svahu, viz TZ
- biodegradační rohože s travním semenem + dřevěné kolíky, viz TZ
- hutněného lože ze šterkopísku nebo šterkodrti pod propustek DN 600, viz TZ
- výkopů a zásypů pro propustek DN 600, viz TZ a výkres 2.102
- základových prahů na začátku a konci NK zatrubněného příkopu, viz TZ a výkres 2.102
- podlití sloupků zábradlí polymermaltou, viz TZ a výkres 2.124
- nového ocelového zábradlí s výplňovým prutem do betonových patek 400/400/700 mm, viz výkres 2.102

Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 390:

- **podkladního betonu C16/20 tl. 150 mm + KARI SÍŤ Ø4-100x100mm, viz výkres 2.104**

Doplněno do výkazu: Podkladní beton pod Základovou desku:

Pol č. 32 „272323 ZÁKLADY ZE ŽELEZOBETONU DO C16/20“: $13,110 \times 0,15 \times 29,83 = 58,661 \text{ m}^3$

- **rubové drenáže, vč. vyústění, viz výkresy 2.102 a 2.104**

Doplněno do výkazu:

875342 POTRUBÍ DREN Z TRUB PLAST DN DO 200MM DĚROVANÝCH M $26,7 + 26,7 = 53,4 \text{ m}$
(rubová příčná drenáž)

93640 DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KAMENNÉ M3 $0,2 \times 4 = 0,8 \text{ m}^3$ (výúst drenáže z drobných kamenných kostek)

- **horní vrstvy výměny podloží V tl. 0,5 m, ŠDB 0/32, viz výkres 2.104**

Doplněna položka č. 36: 17481.A ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ" $13,74 \text{ m}^2 \times 14,7 \text{ m} = 201,978 \text{ m}^3$

- **patek zábradlí, viz výkres 2.124**

Dle technické specifikace součást položky č. 30 (zábradlí), položka nedoplněna .

- **hutněního zásypu konstrukce za rubem i uvnitř konstrukce pod korytem, viz výkres 2.104**

Zpracováno do položky č. 10:

Obsyp drenážního odvodnění: $(1,5 \cdot 0,23 \cdot 26,7) \cdot 2 = 18,423 \text{ m}^3$

Ochranný obsyp NK: $1,00 \cdot 17,73 \cdot 20,40 = 361,692 \text{ m}^3$

Běžný zásyp v dalších vrstvách řešen v SO 05-11-01.

Doplněna položka č. 36: 17680 VÝPLNĚ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ M3 $114+108+21+21+14,12 = 278,12 \text{ m}^3$ (hutnění zásyp pod dlažbou v otvoru).

- **čerpání vody během výstavby, viz výkres 2.102**

Doplněna položka č. 37: 11511 pro 500 L/hod celkem. 6 měs. * 30 dni * 24 h .

- **zpevněné cesty pro pěší a cyklisty ze žulových kostek, viz výkres 2.102**

Cyklostezka je součástí samostatné stavby, žulové kostky při kladenské opěře je součástí mostu. Byla doplněna položka č. 38: 46591 DLAŽBY Z KAMENICKÝCH VÝROBKŮ.

- **zakončení kamenné dlažby betonovým obrubníkem, viz výkresy 2.102 a 2.106**

Doplněna položka č. 39: 917211 ZÁHONOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 50MM.

- **zakončení kamenné dlažby betonovým prahem, viz výkres 2.102 a TZ**

Doplněna položka č. 40: 467312467314 STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU C25/30.

- **výztuže lože kamenné dlažby z KARI sítě Ø4-100x100mm, viz výkres 2.104**

Do položky č. 16 byla doplněna KARI síť $13,110 \cdot 29,83 \cdot 1,98 \cdot 1,35 / 1000 = 1,045 \text{ t}$.

Dále do položky doplněny KARI sítě do lože pod dlažby: $5733,785 \cdot 1,981,35 / 1000$.

- **zpevněné plochy pod mostem z písku v tl. 30 mm (migrace obojživelníků), viz TZ**

Doplněna položka č. 41: 45157 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO.

- **dopravní značky B 11 vč. patky a sloupku, viz výkres 2.102**

Položka není nutná, došlo ke změně směrového a výškového řešení cyklostezky. Dopravní značka nebude realizována.

- **letopočtu výstavby, viz výkres 2.105**

Provedení matric letopočtu je součástí položky betonu (dle technické specifikace OTSKP).

- **vrstvy štěrkodrti tl. 300 mm mezi odvodňovacím žlabem a odlážděním svahu, viz TZ**

Nebude doplněno, jedná se o obsyp drenáže štěrkodrtí pol. č. 17581.

- **biodegradační rohože s travním semenem + dřevěné kolíky, viz TZ**

Rohože byly vypuštěny z technického řešení, platí soupis prací.

- **hutněního lože ze štěrkopísku nebo štěrkodrti pod propustek DN 600, viz TZ**

Doplněna položka č. 42: 45152 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO.

- **výkopů a zásypů pro propustek DN 600, viz TZ a výkres 2.102**

Výměra výkopu je již obsažena ve výkopu pro most.

Výměra zásypu doplněna poř. č. 43: 17481.B ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ.

- **základových prahů na začátku a konci NK zatrubněného příkopu, viz TZ a výkres 2.102**

viz půdorys, BETON C25/30-XF3 (XF4) o rozměrech 400x600x1000mm, pod konci trub zatrubněných příkopů (proti podemletí).

Doplněno do soupisu prací do položky č. 40: $0,4 \cdot 0,6 \cdot 1 = 0,24 \cdot 4 \text{ ks} = 0,96 \text{ m}^3$

- **podlití sloupků zábradlí polymermaltou, viz TZ a výkres 2.124**

Nebude doplněno. V rámci položky na zábradlí (položka obsahuje komplet provedení).

- **nového ocelového zábradlí s výplňovým prutem do betonových patek 400/400/700 mm, viz výkres 2.102**

Nebude doplněno. V rámci položky na zábradlí (položka obsahuje komplet provedení).

- **patek zábradlí, viz výkres 2.124**

Nebude doplněno. V rámci položky na zábradlí (položka obsahuje komplet provedení).

Dotaz 391)

SO 05-20-07 – podle projektové dokumentace je součet kubatur betonu rámu a schodišť vč. stupňů 906,53 m³, podle soupisu prací je kubatura betonu 980,829 m³ (součet položek 7 a 9). Co platí, může zadavatel opravit soupis prací nebo projektovou dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 391:

Platí kubatura 906,53 dle projektové dokumentace vše spočítáno na přesné objemy těles. Výměry položek č. 7 a 9 byly upraveny.

Dotaz 392)

SO 05-20-07 – pol. č. 12 - VÝZTUŽ PODKL VRSTEV Z KARI-SÍTÍ – 42,104 t, podle výkresu 2.501 je množství KARI sítě 28,656 t. Chápeme správně, že součástí položky je i KARI síť tvrdé ochrany izolace

Odpověď na dotaz č. 392:

Platí výkres D21416_SO052007_501_Vyztuz_podkladních_desek.pdf.

Výměra položky č. 12 přepočítána, doplněna výztuž tvrdé ochrany: $873,8 \cdot 1,98/1000$.

Dotaz 393)

SO 05-20-07 – v soupisu prací chybí položka pro kalové čerpadlo čerpací jímky a výtlačné potrubí, vč. napojení do stávající kanalizace, viz výkres 2.801. Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 393:

Do soupisu prací doplněna položka poř. č. 30 obsahující ponorné kalové čerpadlo s plovákem, minimální výtlak, výkon 0,55 kW, nečistoty max vel. Zrna 50mm., el krytí IP x8.

Dotaz 394)

SO 05-20-07 – v soupisu prací chybí položky pro chráničky rozvodů osvětlení a nerezové zakrytí nik. Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 394:

Do soupisu prací doplněna položka poř. č. 31 obsahující: 87614 CHRÁNIČKY Z TRUB PLAST DN. DO 40MM M – $14,9 + 167,4 + 57,9 = 240,2 + 10\% \text{ prořez} = 264,2 \text{ m celkem}$.

Dotaz 395)

SO 05-20-07 – soupis prací se liší od výkazu výměr příloha 4.951 v projektové dokumentaci, Co platí?

Odpověď na dotaz č. 395:

Platí soutěžní soupis prací.

Dotaz 396)

SO 05-20-07 – v soupisu prací chybí položka pro kamenný obklad odvodňovacího žlábků podél schodiště, viz výkres 2.806. Doplní zadavatel položku?

Odpověď na dotaz č. 396:

Do položky č. 20 doplněno: $(0,3 \times 28,4) \times 2 = 17,04 \text{ m}^2$.

Dotaz 397)

SO 05-20-07 – po. č. 24 - ŽLABY A RIGOLY MONOLITICKÉ BETONOVÉ – 58,4 m³. Není nám jasné, co má položka obsahovat. Podle výkresu 2.806 jde o vynechání žlábků při betonáži schodiště, samotný žlábek neobsahuje, kromě kamenného obkladu, který v soupise prací chybí (viz předchozí dotaz) žádný specifický materiál nebo konstrukci. Může zadavatel vysvětlit tuto položku?

Odpověď na dotaz č. 397:

V soupisu prací je špatně uvedená M3 – má být výměra M2 – nicméně položka se vypustila a celá hodnota se vložila do položky č. 19.

Dotaz 398)

SO 05-20-07 – po. č. 28 - DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINK – 27,0 ks, podle výkresu 2.803 se nejedná o pozinkovanou konstrukci, ale o nerezový vývod pro měření bludných proudů. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 398:

Položka č. 28 upravena na položku: 936501 DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ NEREZ kus 28 Podrobně viz. výkres D21416_SO052007_803_Vyvody_pro_mereni_bludnych_proudu.pdf.

Dotaz 399)

SO 05-21-03 – pol. č. 10 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 – 0,957 m³, podle soupisu prací jde o beton třídy C20/25. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 399:

Položka upravena na 45131A pro beton C20/25.

Dotaz 400)

SO 05-21-03 – pol. č. 11 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 – 2,642 m³, podle soupisu prací jde o beton třídy C20/25. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 400:

Položka upravena na 45131A pro beton C20/25.

Dotaz 401)

SO 05-21-03 – pol. č. 13 - VÝZTUŽ PODKL VRSTEV Z KARI-SÍTÍ – 0,707 t, podle výkresu 2.004 je množství výztuže 0,795 t, v množství uvedeném v soupisu prací chybí ohýbaná výztuž B500B, pruty 2 a 3, viz tabulka výztuže. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 401:

Množství pol. č. 13 upraveno na 0,795t.

Dotaz 402)

SO 05-21-03 – v soupisu prací chybí položka pro provedení matric letopočtu. Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 402:

Provedení matric letopočtu je součástí položky betonu (dle technické specifikace OTSKP).

Dotaz 403)

SO 05-21-04 – pol. č. 5 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 – 3,627 m³, podle soupisu prací jde o betonovou zálivku C20/25. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 403:

Položka upravena na 45131A pro beton C20/25.

Dotaz 404)

SO 05-21-05 – pol. č. 5 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 – 6,800 m³, podle soupisu prací jde o betonovou zálivku C20/25. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 404:

Položka upravena na 45131A pro beton C20/25.

Dotaz 405)

SO 05-21-07 – pol. č. 9 - VÝZTUŽ KOMPLETNÍCH KONSTRUKCÍ JÍMEK Z OCELI 10505, B500B – 4,050 t, podle výkresů 2.009 a 2.010 je hmotnost výztuže jímek 1,760+2,061=3,821 t. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 405:

Výměra položky č. 9 upravena na 3,821 t.

Dotaz 406)

SO 05-21-07 – pol. č. 13 - VÝZTUŽ PODKL VRSTEV Z KARI-SÍTÍ – 0,300 t, podle výkresů 2.009 a 2.010 je hmotnost KARI sítě vykázána v pol. č. 9. Může zadavatel opravit soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 406:

Položka č. 13 byla odstraněna ze soupisu prací.

Dotaz 407)

SO 05-21-08 – pol. č. 5, 6 a 7, položky se týkají záporového pažení, na výkrese 2.005 je uvedeno pažení ze zápor HEB 200, okótována je délka zápor 4,0 m, popis na příčném řezu je HEB 200, dl. 3,0 m, na podélném řezu je HEB 200, dl. 4,0 m, v soupisu prací je uveden popis HEB 160, ale výpočet množství je pro HEB 200 (61,3 kg/m), v technické zprávě není k záporům uvedena žádná podrobnost. Může zadavatel zkontrolovat uvedené položky a opravit soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 407:

Položky byly přezkontrolovány a byly následovně upraveny:

*Pol.č.5 - zápor HEB200 74t - (4m * 3)* 61,3kg/m' - viz výkr.č.005.*

Pol.č.6 – bez opravy.

*Pol.č.7 - vrty pro piloty 12m (4m*3) - viz výkr.č.005.*

Pol.č.1 - změnil se objem vývrtu v souvislosti s pol. 7.

Na výkrese v příčném řezu je kóta záporu 4000mm správně, v popisu zůstalo omylem 3m.

Dotaz 408)

SO 05-25-01 – na výkrese 2.106 je v řezu B-B' je uvedena tl. základové desky 300 mm, na ostatních výkresech a v soupisu prací je uvedeno 150 mm. Co platí, opraví zadavatel dokumentaci nebo soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 408:

Základové deska je tl. 300 mm podkladní beton pod ní je tl. 100mm. Výměry položek č. 13 a 15 byly upraveny v souladu s přílohou 2.106.

Dotaz 409)

SO 05-25-01 – pol. č. 14 - VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ – 0,719 t, podle výkresu 2.106 je hmotnost výztuže 0,826 t. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 409:

Pol. č. 14 - VÝZTUŽ ZÁKLADŮ Z KARI SÍTÍ – 0,719 t je položka pro výztuže základové desky. Výztuž obkladů a dlažeb je pak vykázána v položce nové položce č. 24.

Dotaz 410)

SO 05-25-01 – pol. č. 16 - PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z PROSTÉHO BETONU C25/30 – 1,222 m3, podle výkresu 2.103 se nejedná o prostý beton, ale o železobeton (vyztužený KARI sítí). V soupisu prací chybí položka pro výztuž. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 410:

Položka č. 16 upravena na 451366, tedy železobeton, pro výztuž byla doplněna nová položka č. 24.

Dotaz 411)

SO 05-25-01 – pol. č. 21 - OBETONOVÁNÍ POTRUBÍ Z PROSTÉHO BETONU DO C30/37 – 9,300 m3, podle výkresu 2.106 se nejedná o prostý beton, ale o železobeton. V soupisu prací chybí položka pro výztuž. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 411:

Položka č. 21 obetonování byla upravena na 899575, železobeton včetně výztuže.

Dotaz 412)

SO 05-25-01 – v soupisu prací chybí položka pro betonový obrubník, viz výkres 2.103. Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 412:

Pro obrubníky doplněna nová položka č. 25.

Dotaz 413)

SO 05-25-02 – pol. č. 16 - NÁSPY Z ARMOVANÝCH ZEMIN Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ – 2407,860 m3, podle výkazu výměr, příloha 4.301 neobsahuje položka armovací sítě. Podle výkresu 2.109 obsahuje armovaný svah měkkou a zesílenou geomříž. Ve které položce jsou geomříže a jejich příslušenství vykázány, doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 413:

Geomříže jsou ve změně výkazu výměr zahrnuty v položce č. 22, u které byla upravena náplň.

Dotaz 414)

SO 05-25-02 – pol. č. 22 - ZDI A STĚNY PODPĚR A VOLNÉ Z CIHEL A TVÁRNIC NEPÁLENÝCH – 93,4 m3, podle výkresu 2.109 je plocha betonových tvarovek 367,6 m2 a tl. tvarovek je 300 mm, správné množství položky by tedy mělo být $367,6 \cdot 0,3 = 110,28$ m3. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 414:

Položka č. 22 byla upravena na vhodnější položku 32815 OPĚRNÝ SYSTÉM S LÍCEM Z BETON TVAROVEK VÝŠ 8M - 10M, která lépe vystihuje charakter práce a obsahuje veškeré náklady na provedení opěrného systému, včetně geomříží.

Dotaz 415)

SO 05-25-02 – pol. č. 23 - KOVOVÉ KONSTRUKCE PRO KOTVENÍ ŘÍMSY – 57,000 kg, dle našeho názoru je zde špatně uvedena měrná jednotka, nejde o kilogramy, ale o počty kusů. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 415:

Ano, výměrou jsou kusy, měrná jednotka spolu s kódem položky byly upraveny.

Dotaz 416)

SO 05-25-02 – pol. č. 24 - ŘÍMSY ZE ŽELEZOBETONU DO C30/37 – 26,258 m³, podle přehledu hmot na výkrese 2.112 je množství betonu říms 16,5 m³. Co platí, může zadavatel zkontrolovat dokumentaci a případně opravit soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 416:

Součástí výměry pol. č. 24 je objem betonu říms a chodníku 16,5 m³, dále podkladní beton chodníku mimo křídla mostu 21,20 m³, podrobně viz. výkres D21464_SO052502_123_Vyztuz_rims.pdf. Výměra položky č. 24 byla ponechána.

Dotaz 417)

SO 05-25-02 – množství výztuže nosné konstrukce vč. základů v soupisu prací je 16,157+51,597=67,754 t, na výkresech 2.119 a 2.120 je uvedeno množství 63,897+4,218=68,115 t. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 417:

Platí množství dle PD. Výměra položky č. 27 byla upravena.

Dotaz 418)

SO 05-20-02 – pol. č. 28 - MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z PŘEDPJTÉHO BETONU C30/37 – 121,491 m³, podle dokumentace se nejedná o předepjatou desku a dle výkresu 2.110 je množství betonu desky + 2x náběh 110,720 m³. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 418:

Jedná se o SO 05-25-02. Položka č. 28 upravena na 421325 MOSTNÍ NOSNÉ DESKOVÉ KONSTRUKCE ZE ŽELEZOBETONU C30/37. Objem betonu NK je 116,14m³, podrobně viz. výkres D21464_SO052502_110_Tvar_nosne_konstrukce.pdf Výměra pol. č. 28 upravena.

Dotaz 419)

SO 05-20-02 – pol. č. 29 - VÝZTUŽ MOSTNÍ DESKOVÉ KONSTRUKCE Z OCELI 10505, B500B – 17,076 t, podle výkresu 2.121 je hmotnost výztuže desky 16,681 t. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 419:

Jedná se o SO 05-25-02. Výměra položky č. 29 upravena na 16,681 t.

Dotaz 420)

SO 05-25-02 – pol. č. 37 - LITÝ ASFALT MA IV (OCHRANA MOSTNÍ IZOLACE) 11 TL. 40MM – 117,397 m², podle technické zprávy a výkresů se jedná o litý asfalt v tl. 45 mm. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 420:

Položka č. 21 obetonování byla upravena na 575C65 LITÝ ASFALT MA IV (OCHRANA MOSTNÍ IZOLACE) 16 TL. 45MM.

Dotaz 421)

SO 05-25-02 – pol. č. 56 - DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINK – 2,0 ks, podle výkresu 2.116 se nejedná o pozinkovanou konstrukci, ale o nerezový vývod pro měření bludných proudů. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 421:

V popisu položky upraven text, jedná se o NEREZ.

Dotaz 422)

SO 05-25-03 – pol. č. 20 - PILOTY ZE ŽELEZOBETONU C25/30 – 664,675 m3, podle přehledu hmot na výkrese 2.108 je množství betonu pilot 692,40 m3. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 422:

Výměra v položce č. 20 upravena na 692,400 m3.

Dotaz 423)

SO 05-25-03 – pol. č. 22 - ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ – 25,358 t, pokud to chápeme správně, je součástí položky zápor i její kotvení pramencovými kotvami. Podle našeho názoru by bylo vhodnější položku rozdělit vzhledem k jejich značné technologické rozdílnosti. Rozdělí zadavatel položku na záporové pažení a kotvení záporového pažení?

Odpověď na dotaz č. 423:

Pro pramencovou kotvu byla vložena nová položka č. 67. Z pol. č. 22 záporového pažení pak byla odečtena hmotnost kotev 0,330t.

Dotaz 424)

SO 05-25-03 – pol. č. 32 - PŘECHODOVÉ DESKY MOSTNÍCH OPĚR ZE ŽELEZOBETONU C25/30 – 65,04 m3, podle přehledu hmot na výkrese 2.113 je množství betonu přechodových desek 62,8 m3. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 424:

Platí objem betonu přechodových desek 62,80m3, výměra položky č. 32 byla upravena.

Dotaz 425)

SO 05-25-03 – pol. č. 39 - KLOUB ZE ŽELEZOBETONU VČET VÝZTUŽE – 15,000 m, podle výkresu 2.110 se jedná o vrubový kloub na pilíři, tzn. kotevní trny, výplň polymermaltou, výplň extrudovaným polystyrenem, vrty po trny, těsnění tmelem. Může zadavatel vysvětlit, jak dospěl k vykázanému množství 15,0 m?

Odpověď na dotaz č. 425:

*Oba dva pilíře jsou dlouhé 2,5m, tj. **2x 2,5m = 5,0m** celkem, správná výměra je tak 5 m, výměra položky č. 39 byla upravena.*

Dotaz 426)

SO 05-25-03 – pol. č. 66 - DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINK – 10,0 ks, podle výkresu 2.129 se nejedná o pozinkovanou konstrukci, ale o nerezový vývod pro měření bludných proudů. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 426:

V popisu položky upraven text, jedná se o NEREZ.

Dotaz 427)

SO 05-25-03 – v soupisu prací chybí položky pro:

- beton a výztuž podložiskových bločků a dobetonávek kotevních bloků, viz výkresy tvarů
- kotevní trny přechodových desek, viz výkres 2.113, na výkrese 2.120 není trn započítán do hmotnosti výztuže
- odvodňovací žlábek na opěrách, viz výkresy 2.109, 2.111 a 2.129
- provedení služebního schodiště podél opěry, viz výkres 2.102
- PIT zkoušky integrity pilot, viz technická zpráva
- obrubníky ukončující dlažbu, viz výkresy 2.102 a 2.129
- odvodnění mostu, sklolaminátové potrubí, závěsy vč. kotvení, kompenzátory, odvodňovací trubičky, prostupy odvodnění přes dřívky opěr i příčníky, napojení odvodnění apod., viz výkres 2.126

Doplň zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 427:

- beton a výztuž podložiskových bloků a dobetonávek kotevních bloků, viz výkresy tvarů

Beton pro ložiskové bloky byl připočítán do položky č. 30 v množství 0,30m³

- kotevní trny přechodových desek, viz výkres 2.113, na výkrese 2.120 není trn započítán do hmotnosti výztuže

Kotevní trny přechodových desek jsou započítány, viz. položka výztuže č.71 ve výkrese

D21465_SO052503_116_Vyztuz_spodni_stavby_Opera_O1.pdf

D21465_SO052503_118_Vyztuz_spodni_stavby_Opera_O3.pdf

- odvodňovací žlábek na opěrách, viz výkresy 2.109, 2.111 a 2.129

Odvodňovací žlábek je tvořen vytvarováním betonové konstrukce, nejedná se o zvláštní výrobek, jeho vytvoření je tak součástí položky betonu.

- provedení služebního schodiště podél opěry, viz výkres 2.102

Pro schodiště doplněna nová položka poř. č. 68: 431125 SCHODIŠŤ KONSTR Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C30/37 (B37)

- PIT zkoušky integrity pilot, viz technická zpráva

Byla doplněna nová položka poř. č. 69: 933333 ZKOUŠKA INTEGRITY ULTRAZVUKEM ODRAZ METOD PIT PILOT SYSTÉMOVÝCH

- obrubníky ukončující dlažbu, viz výkresy 2.102 a 2.129

Pro obrubníky byla doplněna nová položka poř. č. 70: 431125 SCHODIŠŤ KONSTR Z DÍLCŮ ŽELEZOBETON DO C30/37 (B37)

- odvodnění mostu, sklolaminátové potrubí, závěsy vč. kotvení, kompenzátory, odvodňovací trubičky, prostupy odvodnění přes dříky opěr i příčníky, napojení odvodnění apod., viz výkres 2.126

Pro odvodnění mostu byla doplněna nová položka poř. č. 71: 84914 POTRUBÍ ODPADNÍ MOSTNÍCH OBJEKTŮ ZE SKLOLAM TRUB DN DO 200MM (obsahuje kompletní práce)

Dotaz 428)

SO 05-25-03 – pol. č. 54, 55 a 56 ze soupisu prací není jasné, čeho se položky týkají, chybí zde výpočty a odkazy na výkresy. Navíc výkres 2.126 uvádí jiná množství. Může zadavatel objasnit a zkontrolovat tyto položky?

Odpověď na dotaz č. 428:

Pol. č. 55 je příčná drenáž za opěrrou.

Pol. č. 56 a 54 jsou aktuálně duplicitní s novou položkou č. 71 vloženou v rámci dotazu č. 427, položky byly vypuštěny.

Dotaz 429)

SO 05-25-03 – pol. č. 65 - MOSTNÍ ODVODŇOVACÍ SOUPRAVA – 5,000 ks, podle výkresu 2.126 jsou na mostě použity 4 odvodňovače. Opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 429:

Výměra položky č. 65 upravena na 4 kusy.

Dotaz 430)

SO 02-30-01.4 – může zadavatel zkontrolovat množství výztuže vykázané v soupisu prací u položek č. 16 a 19 (položka 19 se odkazuje na neexistující výkresy), opravdu mají piloty i římsa shodné množství výztuže?

Odpověď na dotaz č. 430:

V soupise prací je u položky 16 „Výztuž pilot“ chybně uvedeno množství výztuže – správně je 14,248 t – viz příl. 401. U pol. 19 opraven odkaz na přílohu 401.

Dotaz 431)

SO 02-40-01.1 – v soupise prací nejsou uvedeny výpočty množství jednotlivých položek, ani odkazy na příslušnou část dokumentace, viz Zákon o zadávání veřejných zakázek, paragraf 92 a vyhlášky č. 169/2016 Sb. a novelizace č. 405/2017 Sb. Takto se nedají položky dohledat a zkontrolovat množství. Doplní zadavatel soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 431:

Výpočty byly doplněny.

Dotaz 432)

SO 02-40-01.1 – pol. č. 6 - VRSTVY PRO OBNOVU A OPRAVY ZE ŠTĚRKODRTI – 468,272 m3, ze soupisu prací nám není jasné, čeho se položka týká a co má obsahovat. Dle našeho názoru se jedná spíše o položku zásypů. Může zadavatel vysvětlit položku?

Odpověď na dotaz č. 432:

Položka č. 6 byla upravena na pol. 17481 ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ.

Dotazy č. 433 až 439 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 433)

PS 02-02-04 (ŽST Hostivice, informační zařízení),

PS 04-02-04 (ŽST Jeneč, informační zařízení),

PS 02-02-05 (ŽST Hostivice, kamerový systém)

PS 04-02-05 (ŽST Jeneč, kamerový systém)

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci uvedené položky (rozměr, materiál) „703122 KABELOVÝ ROŠT/LÁVKA NOSNÝ NEREZOVÝ VČETNĚ UPEVNĚNÍ A PŘÍSLUŠENSTVÍ SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 100 DO 250 MM“. V zadávací dokumentaci tato specifikace není uvedena.

Odpověď na dotaz č. 433:

Předpokládaný rozměr kabelového žlabu byl 60mm x 200mm. Materiál – nerezová ocel. Přesný rozměr žlabu a jeho provedení je závislé na konkrétním výrobku vybraného zhotovitelem při realizaci.

Dotaz 434)

PS 02-02-03 (ŽST Hostivice, rozhlasové zařízení)

PS 03-02-01 (Zast. Hostivice - Jeneček, rozhlasové zařízení)

PS 04-02-03 (ŽST Jeneč, rozhlasové zařízení)

PS 05-02-01 (Zast. Pavlov, rozhlasové zařízení)

PS 05-02-07 (Zast. Malé Přítočno, rozhlasové zařízení)

PS 05-02-09 (Zast. Velké Přítočno, rozhlasové zařízení)

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci uvedené položky (rozměr, materiál) „703211 KABELOVÝ ŽLAB NOSNÝ/DRÁTĚNÝ ŽÁROVĚ ZINKOVANÝ VČETNĚ UPEVNĚNÍ A PŘÍSLUŠENSTVÍ SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 100 MM“. V zadávací dokumentaci tato specifikace není uvedena.

Odpověď na dotaz č. 434:

Předpokládaný rozměr kabelového žlabu byl 60mm x 100mm. Materiál – zinkovaná ocel. Přesný rozměr žlabu a jeho provedení je závislý na konkrétním výrobku vybraného zhotovitelem při realizaci.

Dotaz 435)

PS 01-02-01 (Odb. Karlovarská, místní kabelizace)

PS 02-02-01 (ŽST Hostivice, místní kabelizace)

PS 03-02-03 (Odb. Janeček, místní kabelizace)

PS 04-02-01 (ŽST Jeneč, místní kabelizace)

PS 05-02-03 (Odb. Fialka, místní kabelizace)

PS 53-02-01 (Hostivice – Odb. Janeček, DOK a TK)

PS 54-02-01 (Jeneč – Středokluky, DOK a TK)

PS 91-02-01 (Praha Ruzyně – Kladno, DOK a TK)

Ve výkazu výměru se vyskytují tyto položky:

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 120 MM, možné pochozí uložení“

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 120 MM, možné pochozí uložení“

V zadávací dokumentaci není bližší specifikace těchto pochozích žlabů uvedena. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci uvedených položek (rozměry; výkres apod.) a o jaké pochozí žlaby se jedná.

Odpověď na dotaz č. 435:

Uvedené položky vycházejí z třídníkových položek 702111 a 702112, kde není uveden materiál žlabu. Vzhledem k tomu, že tyto žlaby budou použity v kolejišti v místech se sníženým krytím cca 5-10cm, byly navrženy betonové žlaby, které se nedeformují při případném zatížení vyvolaném pochozím užíváním. Rozměr žlabů je uveden v názvu položky.

Dotaz 436)

PS 01-02-01 (Odb. Karlovarská, místní kabelizace)

PS 02-02-01 (ŽST Hostivice, místní kabelizace)

PS 03-02-03 (Odb. Janeček, místní kabelizace)

PS 04-02-01 (ŽST Jeneč, místní kabelizace)

PS 05-02-03 (Odb. Fialka, místní kabelizace)

PS 53-02-01 (Hostivice – Odb. Janeček, DOK a TK)

PS 54-02-01 (Jeneč – Středokluky, DOK a TK)

PS 91-02-01 (Praha Ruzyně – Kladno, DOK a TK)

Žádáme zadavatele u shora uvedených PS k položkám „75I911 OPTOTRUBKA HDPE PRŮMĚRU DO 40 MM“ o doplnění položky montáže (tj. 5I91X OPTOTRUBKA HDPE PRŮMĚRU DO 40 MM – MONTÁŽ).

Odpověď na dotaz č. 436:

Položka 75I911 OPTOTRUBKA HDPE PRŮMĚRU DO 40 MM ve své specifikaci již obsahuje montáž kabelu: „– práce spojené s montáží specifikované kabelizace specifikovaným způsobem“. Položka 5I91X OPTOTRUBKA HDPE PRŮMĚRU DO 40 MM – MONTÁŽ nebude doplněna.

Dotaz 437)

PS 02-02-01 (ŽST Hostivice, místní kabelizace)

PS 04-02-01 (ŽST Jeneč, místní kabelizace)

PS 53-02-01 (Hostivice – Odb. Janeček, DOK a TK)

PS 54-02-01 (Jeneč – Středokluky, DOK a TK)

PS 91-02-01 (Praha Ruzyně – Kladno, DOK a TK)

PS 92-02-02 (Praha Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo), úpravy stávajících DK)

Ve výkazu výměru se vyskytují tyto položky:

„PANEL SILNIČNÍ IZD 100/21 1000X215X3000, DODÁVKA, MONTÁŽ, DEMONTÁŽ, DOPRAVA“.

Tyto panely budou použity pro provizorní ochranu stávající sdělovací kabelizace proti pojezdu těžkou technikou. Žádáme zadavatele o uvedení vzdálenosti k místu, kde budou panely po použití/demontáži složeny.

Odpověď na dotaz č. 437:

Požadovanou vzdálenost nelze v projektové dokumentaci určit. Silniční panely budou použity při případné kolizi stávající kabelizace se stavební činností. Kolizní místa budou určena na stavbě, na základě vytýčení stávající kabelizace správcem zařízení a určení skutečné hloubky uložení kabelového vedení za pomoci sond. Použité panely se navrhnou složit na nejbližší ZS.

Dotaz 438)

PS 02-02-05 (ŽST Hostivice, kamerový systém)

V blokovém schématu je nakresleno, že má být v dopravní kanceláři v rámci dohledového klientského pracoviště VSS dodán UPS. Ve výkazu výměr položka chybí. Žádáme zadavatele o uvedení do souladu a případnou opravu ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 438:

Položky pro UPS byly doplněny pod pořadovým číslem 110 a 111.

Dotaz 439)

PS 04-02-05 (ŽST Jeneč, kamerový systém)

V blokovém schématu je nakresleno, že v rámci dohledového klientského pracoviště VSS má být dodán UPS. Ve výkazu výměr položka chybí. Žádáme zadavatele o uvedení do souladu a případnou opravu ve výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 439:

Položky pro UPS byly doplněny pod pořadovým číslem 121 a 122.

Dotazy č. 440 až 445 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz 440)

V soupisech prací železničního svršku SO 01-10-01, SO 02-10-01 se nachází položky prací na dodávku a montáž výhybkových propojek.

- 75C871 KOLEJOVÁ PROPOJKA VÝHYBKOVÁ – DODÁVKA
- 75C877 KOLEJOVÁ PROPOJKA VÝHYBKOVÁ - MONTÁŽ

Výměra položek (množství) je zde vztaženo k množství zřizovaných výhybek. V SO 01-10-01 na tři výhybky jsou počítány 3 propojky. V SO 02-10-01 na dvacet pět výhybek je počítáno dvacet pět propojek. Domníváme se, že toto množství není správné.

Předpis SŽDC S3, Železniční svršek, díl XIV, Propojky, lanová propojení, ukolejnění a izolované styky kolejnic. Na straně 25 až 28 na obrázcích 1, 2 a 3a,b,c,d,e,f,g řeší počet propojek ve výhybkách.

1. Na každé výhybce jsou vždy dvě propojky mezi jazykem a opornicí (jazykové propojky).
2. Počet propojek na srdcovce závisí na typu srdcovky například:
 - a. Jednoduchá srdcovka z kolejnic – použijí se 3 propojky
 - b. Jednoduchá srdcovka s kovaným tepelně zpracovaným klínem použijí se 2 propojky
 - c. Jednoduchá srdcovka zkrácený monoblok neosazují se propojky

Proveří zadavatel množství potřebných propojek do výhybek a případně opraví výměru (množství) položek v soupisu prací?

V dalších objektech železničního svršku SO 03-10-01, SO 04-10-01, SO 04-10-02, SO 05-10-01, SO 06-10-01 se též zřizují nové výhybky. Položky na dodávku a osazení výhybkových propojek zde nejsou uvedeny vůbec. Doplní zadavatel do těchto soupisů prací položky na dodávku a montáž propojek, tak aby se sjednotilo zadání v jednotlivých soupisech prací?

Odpověď na dotaz č. 440:

Položky 75C871 a 75C877 byly doplněny do výkazů.

SO 03-10-01, nová pol. 40, 41

SO 04-10-01, nová pol. 69, 70

SO 04-10-02, nová pol. 27, 28

SO 05-10-01, nová pol. 46, 47

SO 06-10-11, nová pol. 61, 62

Dotaz 441)

V soupisech prací SO 01-10-01, SO 02-10-01, SO 05-10-01 se nachází položky na zřízení koleje s kolejnicemi vyšší pevnosti:

- 527352 KOLEJ 60 E2 DLOUHÉ PASY TEPELNĚ OPRACOVANÉ. ROZD. U. BEZSTYKOVÁ. PR. BET. BEZPODKLADNICOVÝ. UP. PRUŽNÉ
- 52C352 KOLEJ 49 E1 DLOUHÉ PASY TEPELNĚ OPRACOVANÉ. ROZD. U. BEZSTYKOVÁ. PR. BET. BEZPODKLADNICOVÝ. UP. PRUŽNÉ

V soupisech prací SO 03-10-01, SO 04-10-01 se nachází položky na dodávku kolejnic vyšší kvality:

- R53901 Vysokopevnostní kolejnice R350HT – příplatek

Vzhledem k tomu, že V objektech SO 03-10-01 a SO 04-10-01 mají být použity kolejnice vyšší kvality v obou kolejnicových pásech současně, pak nevidíme důvod pro použití příplatku, když je možné použít položku pro zřízení koleje z kolejnic vyšší kvality. Navíc tato příplatková položka nerozlišuje mezi kolejnicemi tvaru 49E1 a 60E2. Výměra kolejnic tvaru 49E1 a 60E2 není uvedena ani ve výkazu výměr.

Sjednotí zadavatel v soupisech prací položky na zřízení koleje tak aby byli v jednotlivých objektech železničního svršku použity stejné položky?

Odpověď na dotaz č. 441:

Položka R53901 byla odstraněna z výkazů výměr SO 03-10-01 a SO 04-10-01. Kolejnice R350HT jsou nově zahrnuty v položkách 527352, R528152 a 52C352. Výměry položek 528152, 523352, 528352 byly úměrně sníženy.

Konkrétně:

SO 03-10-01: Změna výměry pol. č. 10, 12, 13, vymazána pol. č. 23, nová pol. č. 42, 43, 44.

SO 04-10-01: Změna výměry pol. č. 15, vymazána pol. č. 43, nová pol. č. 71.

Dotaz 442)

V zadavatelem poskytnuté dokumentaci se nám nepodařilo objevit plán BOZP.

Dovolujeme si podotknout, že pro stavbu podobného rozsahu je dle § 14 a 15 zákona č. 309/2006 Sb. nezbytné, aby jednak byl určen koordinátor BOZP, a také aby tento vypracoval platný plán BOZP, který zohlední všechny individuální skutečnosti týkající se konkrétní akce.

Náklady vyplývající z plánu BOZP by si pak každý uchazeč měl zahrnout do nákladů stavby i přesto, že na ně neexistuje určená položka.

Žádáme zadavatele o vyjádření a případné doplnění plánu BOZP.

Odpověď na dotaz č. 442:

Plán BOZP je zpracován jako samostatná dokumentace, a jsou přílohou těchto dodatečných informací (Plán BOZP_Modernizace trati Praha - Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo).pdf).

Dotaz 443)

V zadavatelem postoupené dokumentaci k objektu SO 02-40-01 Technologická budova – ŽST Hostovice, stavební část jsme našli rozpor mezi projektovou dokumentací (tabulkou výplní) a výkazem výměr, kde nesouhlasí počty kusů.

Žádáme zadavatele o kontrolu a uvedení částí dokumentace do souladu.

Odpověď na dotaz č. 443:

Položky zkontrolovány, jediný nesoulad byl nalezen u výplní oken, konkrétně ve výpisu chybí okno OW/03. V soupisu prací je však toto okno uvedeno. Opravená příloha s výplněmi oken je součástí těchto dodatečných informací (D22102_SO024001_015_TAB_VNEJSICH_VYPLNI.pdf). Jinde nedostatky objeveny nebyly.

Dotaz 444)

Zadavatelem postoupená dokumentaci k objektu SO 05-40-03 Provozní budova P+R Malé Přítočno obsahuje dokument „Výpis tabulky prvků ze SO 05-40-01“.

Žádáme zadavatele o kontrolu a doplnění dokumentace o příslušnou tabulku prvků na SO 05-40-03.

Odpověď na dotaz č. 444:

Došlo pouze k záměně rozpisky, obsah výpisu výrobků je v pořádku. Soubor s aktualizovanou rozpiskou je přílohou těchto dodatečných informací (D22115_SO054003_003_Vypis_vyrobu_PSV.pdf).

Dotaz 445)

Zadavatelem postoupená dokumentaci k objektu **SO 03-40-01.1 Technologická budova – odb. Jeneček – Technika prostředí staveb** obsahuje položky TABULE – T1 až T5 a sloupek DN60 nejasné výšky.

Pouze u T4 je uveden ve výkazu výměr rozměr tabule 300x300mm. Ostatní položky rozměr nemají uvedený a nikde v PD jsme nedohledali příslušnou **tabulku položek T**.

Pro řádné nacenění žádáme zadavatele o doplnění dokumentace o tabulku položek T nebo o uvedení rozměrů jednotlivých tabulí vč. velikostí požadovaných písmen nápisů a upřesnění výšky sloupků.

Odpověď na dotaz č. 445:

Objekt SO 03-40-01.1 Technologická budova – odb. Jeneček – Technika prostředí staveb neobsahuje tabule T1-5 ani sloupky.

Tazatel má patrně na mysli objekt SO 03-43-01 Orientační systém zast. Hostivice – Jeneček. Tam se tabule T1-5 i sloupky nachází. U položek byl připsán do poznámky odkaz na konkrétní výkres dokumentace D2242_SO_034301_2_102_PPT.

Sdělení zadavatele

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 11 zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 24 dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 10 dnů + § 98 odst. (4) – prodloužení o 14 pracovních dnů. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 19 / 02 / 2024 nahrazeno: **27/ 05 / 2024** Čas **09:00**

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

05-71-06.1_04_Armaturni_sachty.pdf
D.2.1.6_SO047002_001_Technicka_zprava.pdf
D.2.1.6_SO047003_001_Technicka_zprava.pdf
D.2.1.6_SO057001_001_Technicka_zprava.pdf
D.2.1.6_SO057001_101_Situace.pdf
D.2.1.6_SO057002_001_Technicka_zprava.pdf
D2106_SO017101_1_001_Technická_zpráva.pdf
D2106_SO017101_1_006_Armaturni_sachta.pdf
D2106_SO017101_1_007_Kladecske_schema.pdf
D2106_SO027001_003_Podelny_profil_A.pdf
D2106_SO027001_004_Podelny_profil_B.pdf
D2106_SO027001_006_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027001_007_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027002_001_Technicka_zprava.pdf
D2106_SO027002_007_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027002_008_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027003_1_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027003_1_006_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027003_2_001_Technická_zpráva.pdf
D2106_SO027003_2_003_Podelny_profil_A.pdf
D2106_SO027003_2_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027003_2_006_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027003_3_001_Technická_zpráva.pdf
D2106_SO027003_3_004_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027005_1_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027005_1_007_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027005_2_003_Podelny_profil_A.pdf
D2106_SO027005_2_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027005_2_006_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027005_3_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027005_3_006_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027005_4_001_Technická_zpráva.pdf
D2106_SO027005_4_005_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027005_4_006_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027007_001_Technicka_zprava.pdf
D2106_SO027007_008_Vzorova_revizni_sachta.pdf
D2106_SO027007_010_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027008_001_Technická_zpráva.pdf
D2106_SO027008_003_Podelny_profil_A.pdf
D2106_SO027008_004_Podelny_profil_B.pdf
D2106_SO027008_009_Vzorova_revizni_sachta_DN1000.pdf

D2106_SO027008_013_Vypis_sachet.pdf
D2106_SO027102_001_Technicka_zprava.pdf
D2106_SO027102_002_Situace.pdf
D2106_SO027102_003_Podelny_profil.pdf
D2106_SO027102_005_Kladecke_schema.pdf
D21107_SK040002_01_001_TZ_priloha_8.pdf
D21606_SO037102_001_Technicka_zprava.pdf
D21607_SO037103_001_Technicka_zprava.pdf
D21608_SO047101_001_Technicka_zprava.pdf
D2110506_SK030002_001_TZ-pr7.pdf
D2111314_SK040002_001_TZ.pdf
D2111314_SK040002_001_TZ-pr.4.pdf
D21107_SK040002_01_001_TZ_priloha_6.pdf
D21202_SO031301_1_001_TZ.pdf
D22102_SO024001_015_TAB_VNEJSICH_VYPLNI.pdf
D22115_SO054003_003_Vypis_vyroby_PSV.pdf
Plán BOZP_Modernizace trati Praha - Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo).pdf
Výkaz výměr - Moder_trati_Ruzyne_Kladno_Zm10_240318

V Praze dne 19. 03. 2024

.....
Ing. Ondřej Göpfert ředitel odboru investičního
na základě Pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023
Správa železnic, státní organizace
(podepsáno elektronicky)